



În atenția Dlui Nicolae EȘANU

Viceministru

Ministerul Justiției al Republicii Moldova

Nr. 12 din 23 februarie 2016

Ref: Prezentarea propunerilor de modificare și completare a legislației în domeniul controlului de stat

Stimate Domnule Viceministru,

Prin prezenta scrisoare, dorim să Vă comunicăm propunerile AmCham Moldova de modificare și completarea a legislației în domeniul controlului de stat în vederea perfecționării mecanismului de lucru a organelor împuternicite cu funcții de control, stabilirii limitelor controlului, respectării drepturilor agenților economici și neadmiterii ingerințelor nejustificate și abuzive în activitatea acestora.

Ținem să vă informăm, că în urma consultării mediului de afaceri, se atestă necesitatea imperativă ca prevederile Legii 131/2012¹ să fie aplicabile inclusiv controalelor efectuate de Serviciul Fiscal și Serviciul Vamal. Totodată fiind necesară excluderea competenței de efectuare a controalelor de stat a Poliției economice.

În aceeași ordine de idei, dorim să atenționăm asupra unei confuzii, în ceea ce privește controalele financiare. Astfel dacă art.1 alin.(3) din Legea nr.131/2012 face ca această lege să fie aplicabilă și controalelor efectuate de CNPF (sub rezerva prevederilor legii speciale), atunci art.1 alin. (4) lit.c) deja exceptează controalele financiare, inclusiv nebankare, de la aplicarea acestei legi. Respectiv, considerăm că prevederile Legii 131/2012 trebuie aplicate și controalelor financiare, bazându-ne pe următoarele argumente:

- (i) principiile fundamentale ale controlului, prinse la art.3 din Legea 131/2012, sunt deopotrivă aplicabile pe piața financiară, și până la adoptarea unor legi noi privind Comisia Națională a Pieții Financiare și a Băncii Naționale a Moldovei aceste principii nu sunt prinse în legile speciale în vigoare;
- (ii) este falsă premisa precum că "piața financiară este specifică", atunci când este folosită drept pretext pentru a excepta piața financiară prevederilor legislației reformate;
- (iii) modelul vechi de supraveghere (inclusiv controale) pe piața financiară s-a dovedit defectuos (*a se vedea supravegherea defectuoasă a băncilor*), iar supravegherea bazată pe risc (RBS) rămâne doar la nivel teoretic.

Prin exprimarea propunerilor și recomandărilor, sperăm la îmbunătățirea legislației în domeniul controlului de stat.

Vă mulțumim pentru colaborare și ne exprimăm disponibilitatea pentru detalierea comentariilor și recomandărilor adresate.

Cu deosebit respect,

Mila Malairău

Director executiv al Asociației Patronale
"Camera de Comerț Americană din Moldova"

¹ Legea 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător

Recomandările Camerei de Comerț Americane din Moldova (AmCham Moldova) aferente modificării și completării legislației controalelor de stat

Nr.	Denumirea articolelor, care se propun spre modificare	Comentarii și recomandări
Legea nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător		
1.	Articolul 1.	La articolul 1 alineatul (4) litera c), cuvintele “domeniile fiscal, vamal” se substituie cu cuvântul “domeniul”.
2.	Legea se completează cu Articolul 9¹.	Articolul 9¹. Controlul efectuat la inițierea activității de întreprinzător (1) Se interzice efectuarea controalelor planificate pe parcursul primilor 3 ani de activitate de la data înregistrării de stat a persoanei care practică activitate de întreprinzător. (2) Efectuarea controlului la fața locului, în vedere emiterii unui act permisiv și/sau licențe necesare pentru inițierea activității de întreprinzător, se efectuează doar în cazul în care este prevăzută expres de actele legislative în vigoare.
3.	Legea se completează cu Articolul 9².	Articolul 9². Perioada de prescripție a controlului Organul de control nu este în drept să supună controlului perioada de activitate a persoanei care desfășoară activitate de întreprinzător care depășește 3 ani de la data începerii controlului de către acest organ de control.
4.	Articolul 10.	Articolul 10: alineatul unic devine alineatul (1); se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: “(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Curtea de Conturi verifică activitatea organelor de control pentru a evalua respectarea de către acestea a prevederilor prezentei legi și altor acte normative ce țin de efectuarea controlului de stat asupra activității de întreprinzător.”
5.	Articolul 14.	La articolul 14 alineatul (1) cuvintele “într-un an calendaristic” se substituie cu cuvintele o “în 3 ani calendaristici”.
6.	Articolul 19.	La articolul 19 alineatul (1) punctul 2) sintagma: “sau a situațiilor de avarie, despre modificarea ori încălcarea regulilor de securitate,” se exclude.
7.	Articolul 19.	La articolul 19 alineatul (1) se introduce punctual 2 ¹) după cum urmează: ”2 ¹) prezenței unei plângeri privind presupusele acțiuni ilegale, care demonstrează interesul legitim al autorului. Autorul plângerii are un interes legitim dacă comportamentul denunțat afectează în mod real și direct interesele lui. Interesul trebuie să fie bazat pe un drept prevăzut de legislație.”
8.	Articolul 29.	Articolul 29 se completează cu alineatul (10), după cum urmează: „(10) Sub rezerva alin.(9), înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit în prescripție exonerează persoana de sancțiunea de care era pasibilă conform legii pentru asemenea încălcări”.

Codul de procedură penală al Republicii Moldova

9.	Articolul 125.	Articolul 125, după alineatul (1), se completează cu alineatul (1 ¹) cu următorul cuprins: “(1 ¹) Organul de urmărire penală va întreprinde toate măsurile ca efectuarea percheziției să nu afecteze activitatea normală a persoanei la care se face percheziția.”
10.	Articolul 127.	Articolul 127, după alineatele (1) și (3), se completează, respectiv cu alineatele (1 ¹) și (3 ¹) cu următorul cuprins: “(1 ¹) În cazul efectuării percheziției asupra obiectelor examinarea cărora necesită cunoștințe speciale trebuie să fie asigurată prezența specialistului. Motivul imposibilității prezenței specialistului se consemnează în procesul-verbal.” “(3 ¹) Ridicarea de obiecte și documente în încăperile instituțiilor, întreprinderilor și organizațiilor se admite doar în cazul imposibilității efectuării copiilor, înregistrărilor video sau foto de pe purtătorii de informație, cu consemnarea acestui fapt în procesul-verbal de ridicare.”
11.	Articolul 128.	La articolul 128 alineatul (5), cuvintele “obiectele și documentele menționate în ordonanță” se substituie cu cuvintele “obiectele și documentele menționate în încheierea judecătorului de instrucție prin care a fost autorizată percheziția.”

Codul contravențional al Republicii Moldova

12.	Articolul 428.	Articolul 428, după alineatul (1), se completează cu alineatul (1 ¹) cu următorul cuprins: “(1 ¹) Organul de constatare a contravențiilor va întreprinde toate măsurile ca percheziția să nu conducă la suspendarea completă sau parțială a activității persoanelor cărora le-au fost aplicate aceste acțiuni procesuale, cu excepția cazurilor când continuarea activității ar cauza daune vieții sau sănătății oamenilor.
13.	Articolul 429.	Articolul 429, după alineatul (3), se completează cu alineatele (3 ¹) și (3 ²) cu următorul cuprins: “(3 ¹) Organul de constatare a contravențiilor este în drept să facă copii, înregistrări foto sau video ale obiectelor purtătoare de informații, să inspecteze bunurile sau să prelevează mostre din ele. (3 ²) În cazul în care este imposibilă efectuarea copiilor, înregistrărilor foto sau video de pe obiectele purtătoare de informații sau prelevarea mostrelor, organul de constatare a contravențiilor le ridică cu indicarea în procesul-verbal a elementelor de individualizare a fiecărui purtător de informații și a cauzei imposibilității efectuării copiilor, înregistrărilor foto sau video și prelevării mostrelor.

Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești

14.	Articolul 3.	Articolul 3 alineatul (1) se completează cu litera d) cu următorul cuprins: “d) afectarea sau suspendarea completă sau parțială a activității persoanei supuse controlului de stat asupra activității de întreprinzător”
15.	Articolul 6.	Articolul 6 se completează cu litera e) după cum urmează: ”e) persoanelor fizice și juridice care nu au fost parte pe procesul penal, dar care au suferit prejudicii cauzate prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală sau a instanțelor judecătorești.”