



Către: Dna Viorica Cărare

Președintele Consiliului Concurenței

Copie: Dlui Ion Lupan

Șeful Secretariatului Consiliului economic
al Prim-ministrului

Nr. 54 din 14 iunie 2017

Ref.: Avizul AmCham Moldova cu privire la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

Stimată dnă Președinte,

În numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (în continuare „AmCham Moldova”), dorim să Vă comunicăm opinia AmCham cu privire la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative care a fost elaborat în scopul aducerii în concordanță a prevederilor legislației în vigoare ce reglementează mediul de afaceri la prevederile Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Vă prezentăm comentariile noastre la proiectul de lege precitat, în Anexă la această scrisoare.

Prin exprimarea opiniei, sperăm la îmbunătățirea proiectului în general și la uniformizarea legislației naționale prin modificare sau abrogare a actelor normative care contravin Legii concurenței în special.

Vă mulțumim pentru colaborare și Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații adiționale.

Cu respect,

Mila Malairău

Director Executiv

A.P. "Camera de Comerț Americană din Moldova"

Nr.	Redactia proiectului de lege	Modificarea propusă	Comentariu
1.	Art. IV La art. 18 lit. l) Cod fiscal	Se propune menținerea acestei prevederi	Conform prevederii date, în venitul brut se includ „l) sumele obținute de pe urma acordului (convenției) de neangajare în activitatea de concurență”. Excluderea prevederii date crează impresia că acordurile de neangajare în activitatea de concurență sunt ilegale, ceea ce nu corespunde adevărului. La nivel de UE, așa-numitele clauze de „non-compete” nu sunt ilegale în cazurile concentrărilor economice, ci sunt considerate ca făcând parte din categoria „ancillary restraints” – prevedere direct legată de tranzacția aferentă concentrării și necesară pentru implementarea cu succes a acesteia. A se vedea în acest sens Comunicarea Comisiei privind restricțiile direct legate și necesare punerii în aplicare a concentrărilor economice ¹ . Astfel, excluderea prevederii date ar descuraja includerea unor astfel de clauze care deseori sunt necesare la vânzarea unei afaceri.
2.	Art. VII. La art. 53 lit. h) Cod penal	Se propune substituirea sintagmei „în cazurile prevăzute de” cu sintagma „în conformitate cu”	
3.	Art. VII. La art. 59 ¹ Cod penal	Se propune excluderea sintagmei „iar fapta săvârșită nu conține o altă infracțiune”	Păstrarea acestei sintagme poate conduce la concluzia greșită că, dacă fapta săvârșită conține o altă infracțiune, persoana care a săvârșit-o nu va fi liberată de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 246, chiar dacă beneficiază de clemență conform legislației în domeniul concurenței. Această sintagmă este inutilă, deoarece este clar că, în cazul beneficiarii de clemență conform legislației în domeniul concurenței, liberarea de răspundere se aplică doar pentru infracțiunea prevăzute la art. 246.
4.	Art. VII. La art. 246 Cod penal	Se propune de a introduce cuvântul „orizontal” după sintagma „acord anticoncurențial” și a sintagmei „în mod direct sau indirect, izolat sau în combinație cu alți factori aflați sub controlul părților” după cuvântul „care”	Conform pct. 8 și 23 din Comunicarea Comisiei [Europene] privind imunitatea la amenzi și reducerea cuantumului amenzilor în cauzele referitoare la carteluri (2006/C 298/11) ² , imunitatea la amenzi și reducerea cuantumului amenzilor se acordă doar întreprinderilor care își dezvăluie participarea lor în presupuse carteluri . Potrivit pct. 1 din această Comunicare, „ cartelurile sunt acorduri și/sau practici concertate între doi sau mai mulți concurenți care vizează coordonarea comportamentului concurențial al acestora pe piață și/sau influențarea parametrilor concurenței prin practici precum fixarea prețurilor de achiziție sau vânzare sau alte condiții comerciale, atribuirea cotelor de producție ”

¹ Comunicarea Comisiei privind restricțiile direct legate și necesare punerii în aplicare a concentrărilor economice, paragraful 13, care poate fi accesată la [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52005XC0305\(02\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52005XC0305(02)&from=EN).

² [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006XC1208\(04\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006XC1208(04)&from=EN)

			sau vânzări, împărțirea piețelor inclusiv prin licitații trucate, restricții la importuri sau exporturi și/sau acțiuni anticoncurențiale împotriva altor concurenți. Astfel de practici se numără printre cele mai grave încălcări ale articolului 81 CE". Această definiție este similară cu cea a "cartelurilor dure", prevăzută la art. 7 al Legii concurenței. Prin urmare, atât politica de clemență, cât și răspunderea penală și liberarea de răspundere penală trebuie să se aplice doar cazurilor de participare și dezvăluire a participării la carteluri, adică acorduri orizontale. Majoritatea acordurilor verticale sunt legale, iar care sunt ilegale au un pericolul social redus, ceea ce justifică în multe cazuri soluționarea unor asemenea cazuri prin acceptarea de angajamente.
5.	Propunere AmCham	Se propune excluderea art. 246 ¹ Cod penal	În primul rând, acțiunile descrise în acest articol nu corespund întocmai definiției acțiunilor de concurență neloială prevăzute la cap. III al noii Legi a concurenței. Acțiunea prevăzută la lit. e) nu ar trebui să fie interzisă în general, atât timp cât se fac comparații corecte (a se vedea art. 9 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate și Directiva 2006/114/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind publicitatea înșelătoare și comparativă). În al doilea rând, în majoritatea jurisdicțiilor acțiunile de concurență neloială nu atrag după sine nici măcar răspundere administrativă, fiind considerate litigii private între concurenți, care se soluționează în instanțele judecătorești de drept comun. În al treilea rând, pericolul social al faptelor cuprinse în acest articol este, de regulă, redus, iar aplicarea răspunderii penale pentru asemenea fapte ar fi o măsură disproporționată.
6.	Art. IX. La art. 330 ⁵ alin. (1) Cod contravențional	Se propune excluderea sintagmelor „persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul” și „ale membrilor organelor colegiale”, precum și a sintagmei „cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice”	În primul rând, art. 12 al Legii concurenței „interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrâng, împiedică sau denaturează concurența”. În al doilea rând, persoanele fizice nu pot subiecți ai acestei contravenții, ci doar persoanele cu funcții de răspundere ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale. Ultimele include și membrii organelor colegiale.
7.	Art. IX. La art. 330 ⁵ alin. (2) Cod contravențional	Se propune: a. excluderea răspunderii persoanei juridice pentru nerespectarea sau executarea necorespunzătoare a deciziilor sau	

prescripțiilor emise în vederea aplicării **legislației din domeniul concurenței**, pentru a exclude sancționarea dublă a acesteia pentru una și aceeași încălcare. Articolul 76 alin. (1) lit. a) și b) al Legii concurenței stabilește deja că:

*„Plenul Consiliului Concurenței poate aplica, prin decizie, persoanelor menționate la art. 20 alin. (2) lit. b), întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi **penalități în sumă de până la 5% din cifra de afaceri zilnică medie realizată de întreprinderea sau asociația de întreprinderi în cauză în anul anterior sancționării, pentru fiecare zi de întârziere**, calculate de la o dată ulterioară stabilită în decizie, pentru a le obliga:*

*a) **să înceteze o încălcare** a prevederilor art. 5 sau 11, în conformitate cu o decizie luată în temeiul art. 41 alin. (2);*

*b) **să respecte o prescripție** care dispune măsuri interimare în temeiul art. 41 alin. (3);*

*c) **să respecte un angajament devenit obligatoriu printr-o decizie** în temeiul art. 41 alin. (4);*

*d) **să furnizeze în mod complet și corect informațiile și documentele care le-au fost cerute potrivit prevederilor art. 54;***

*e) **să se supună inspecției dispuse prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței în condițiile art. 56 și 57;***

*f) **să respecte o condiție sau o obligație impusă printr-o decizie** adoptată în temeiul art. 25 alin. (1) lit. b) sau alin. (2) lit. c)”.
b. micșorarea de două ori a amenzii pentru persoanele cu funcții de răspundere, amenda între 5.000 și 10.000 lei pentru o încălcare fiind*

		prea aspră, mai ales ținând cont că și persoană juridică, pe care aceasta o reprezintă, va fi sancționată pentru aceeași încălcare.	
8.	Art. IX. La art. 364 alin. (6) Cod contravențional	Se propune păstrarea actualei redacții a acestui alineat și excluderea alin. (6¹)	Nu există nici un motiv pentru diferențierea răspunderii contravenționale pentru încălcarea legislației în domeniul publicității, în funcție de faptul dacă aceasta afectează concurenții sau consumatorii. Orice publicitate este „<i>destinată consumatorilor</i>”, inclusiv aceea care afectează drepturile agenților economici. În multe cazuri, publicitatea ce lezează drepturile concurenților va leza și drepturile consumatorilor (de pildă, în cazul publicității neonestе sau neautentice), iar asemenea diferențiere ar putea conduce la sancționarea dublă pentru una și aceeași încălcare. De asemenea, „<i>publicitatea ... ce contravine ordinii publice</i>” este o noțiune prea vagă și ar putea conduce la atragerea la răspundere pentru fapte care nu sunt interzise expres prin lege, ceea ce ar contravine art. 23 alin. (2) din Constituție.