



AmCham Moldova
fighting for your business

AP "Camera de Comerț Americană din Moldova"
nr. 3678, cod fiscal 1009620002440
str. Pușkin 45B, MD-2005, Chișinău, Moldova
Tel.: +373 22 211 781, Fax: +373 22 211 782
info@amcham.md, www.amcham.md

Către: DI Eduard Răducan

Directorul

Centrului Național pentru Protecția Datelor
cu Caracter Personal

Nr. 62 din 07 iunie 2016

Ref: Proiectul Legii privind Centrul Național pentru Protecția Datelor al Republicii Moldova și proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative

Stimate domnule Director,

În numele Asociației Patronale "Camera de Comerț Americană din Moldova" (în continuare „AmCham”), Vă prezentăm comentariile noastre la proiectele de lege ce vizează sporirea competențelor funcționale și capacitățile operaționale ale Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Comentariile noastre sunt prezentate în **Anexa** la această adresare.

Ținem să atragem atenție în mod special că, conform Notei informative, unul din scopurile proiectului de lege, este contribuirea la realizarea angajamentelor asumate de către Republica Moldova în raport cu Uniunea Europeană.

În acest sens, conform art. 13 și Anexei 1 al Acordului de asociere Republica Moldova și Uniunea Europeană, este prevăzut că R. Moldova „...în contextul punerii în aplicare a prezentului acord sau a altor acorduri, asigură un nivel juridic de protecție a datelor care să corespundă cel puțin celui prevăzut în Directiva 95/46/CE din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, în Decizia-cadru 2008/977/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind protecția datelor cu caracter personal prelucrate în cadrul cooperării polițienești și judiciare în materie penală,...”

De asemenea, chiar în preambulul Legii nr. 133 din 08.07.2012 este indicat expres că această lege este: „menită să creeze cadrul juridic necesar aplicării Directivei 95/46/EC...”

Astfel, urmează ca modificările și completările propuse să urmărească o corespundere mai mare a Legii nr. 133 din 08.07.2012 cu prevederile Directivei 95/46/EC¹. Însă, din analiza propunerilor de modificare a Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, am observat că unele propuneri de modificare deviază semnificativ de la prevederile Directivei 95/46/EC.

Atenționăm că proiectele supuse consultărilor cuprind o serie de norme care în opinia noastră necesită revizuire sau excludere.

Rugăm susținerea de către Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a propunerilor noastre. Sîntem gata să acordăm suportul necesar pentru îmbunătățirea proiectelor de lege.

Vă mulțumim pentru colaborare și Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații adiționale.

Cu deosebit respect,

Mila Malairău

Director executiv al Asociației Patronale

“Camera de Comerț Americană din Moldova”

¹ După punerea în aplicare a noului cadru de reglementare european în domeniu, în special a *Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*, preconizat a fi aplicat din mai 2018, se poate pune problema adaptării inclusiv în relațiile juridice dintre UE și R. Moldova), în special a *Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*,

Nr.	Denumirea articolelor, care se propun spre modificare	Comentarii și recomandări
La proiectul Legii privind Centrul Național pentru Protecția Datelor al Republicii Moldova		
1.	Articolul 2. Statutul Centrului	La art. 2 alin. (4) propunem excluderea sintagmei „ <i>de reglementare</i> ”, pentru a se evita confuzia cu organele specializate independente de reglementare a unor domenii specifice (de ex. energetică sau comunicații și TI).
2.	Articolul 8. Atribuțiile și drepturile Centrului	La alin. (1) lit. c) - considerăm că asigurarea dreptului de acces la informații trebuie reglementat expres de Parlament, prin legi cu aplicabilitate generală, dar să nu fie decise discreționar, de la caz la caz de către Centru. <i>A se vedea în acest sens și art. 86 din Regulamentul general privind protecția datelor, conform căruia datele cu caracter personal din documentele oficiale deținute de o autoritate publică sau de un organism public sau privat pentru îndeplinirea unei sarcini care servește interesului public pot fi divulgate în conformitate cu dreptul UE <u>sau cu dreptului intern sub incidența căruia intră autoritatea sau organismul respectiv</u> pentru a stabili un echilibru între accesul public la documente oficiale și dreptul la protecția datelor cu caracter personal...</i> Totodată, la alin. (1) lit. m) propunem excluderea sintagmei: „...<i>inclusiv cu executarea, după caz, a unor situații de simulare a unor evenimente ce verifică nivelul asigurat de protecție a datelor personale, în conformitate cu legea și regulamentul pe care îl elaborează și îl aprobă.</i>” Oferirea dreptului de a executa <u>situații de simulare a unor evenimente ce verifică nivelul asigurat de protecție a datelor personale</u> ca măsură este excesivă și poate periclita grav operațiunile economice ale operatorului, precum și securitatea și integritatea datelor personale prelucrate. Totodată această atribuție a Centrului nu este prevăzută de Directiva 95/46/EC. La alin. (2) lit. d) propunem excluderea sintagmei: „...<i>precum și asupra <u>mijloacelor ce sînt sau urmează a fi utilizate la prelucrare</u>, care nu sînt conforme prevederilor Legii privind protecția datelor personale sau care pot genera riscuri esențiale pentru dreptul la viața intimă, familială și privată a persoanei, sub aspect de colectare, înregistrare, organizare, stocare, păstrare, restabilire, adaptare ori modificare, extragere, consultare, utilizare, dezvăluire, diseminare sau în orice alt mod...</i>”. Atenționăm că dreptul Centrului de a dispune privind interzicerea sau încetarea utilizării de către operatori a <u>unor mijloace</u> (de ex. echipamente tehnice, sisteme hardware și software etc.), este absolut excesiv, discreționar și poate conduce la periclitarea sau chiar blocarea abuzivă a activității economice a unor operatori. De exemplu, în practică acest drept ar putea duce la interzicerea utilizării unor mijloace (echipamente costisitoare etc.) importate, produse și utilizate în mod legal (și care corespund cerințelor de conformitate, reglementărilor și

		standardelor tehnice), doar pentru motivul că Centrul va considera că utilizarea anumitor mijloace produse sau importate de operatori pot genera riscuri pentru viața privată etc. Totodată acest drept discreționar nu este prevăzut în Directiva 95/46/EC¹. La alin. (2) lit. f) propunem excluderea sintagmei: „...cu sau fără demontarea/dezinstalarea mijloacelor tehnice software, hardware, soluțiilor TI ce au servit pentru comiterea încălcării legislației în domeniul protecției datelor personale”, fiind un drept excesiv, abuziv și discreționar neprevăzut de Directiva 95/46/EC. La alin. 2 lit. (a) și alin. (3) – atenționăm că această prevedere contravine prevederilor art. 18 al. (1) și (3) din Legea cu privire la activitatea specială de investigații, care stabilește că <u>colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice este o măsură specială de investigații, care „...se efectuează numai în cadrul unui proces penal, conform Codului de procedură penală al Republicii Moldova.”</u> Iar conform prevederilor art. 132/2, al. (1) pct. 1) lit. „h” și 134-4 din Codul de procedură penală, colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice poate fi efectuată de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Respectiv, reieșind din faptul că anumite informații privind serviciile de comunicații electronice etc. sunt protejate, iar accesul la aceste informații poate fi obținut în prezent doar în anumite circumstanțe, în baza autorizării judecătorului de instrucție, propunem ca în proiectul de lege să fie stabilite criterii obiective și procedurale similare (ca de exemplu autorizarea unui judecător) pentru accesul Centrului la asemenea informații și materiale sensibile.
3.	Articolul 21. Drepturile angajatului Centrului	La art. 21 alin. 1) lit. c), d), h), propunem stabilirea unor criterii clare obiective și procedurale (de ex. autorizarea judecătorului) pentru accesarea unor informații, materiale sau sisteme informaționale în care sunt prelucrate anumite date sensibile (de ex. informații protejate de secretul corespondenței, date privind traficul de comunicații electronice, de internet etc.) <u>Argumentarea poziției este același ca în alineatul de mai sus.</u> La alin. 1 lit. i) și j), propunem excluderea dreptului de a efectua simulări a unor eventuale evenimente care ar putea genera anumite incidente de securitate, și de efectuarea a unor măsuri tehnice pentru simularea unor modele de accesare a sistemelor de evidență a datelor personale, deoarece aceste măsuri sunt excesivă și pot periclita operațiunile economice ale operatorului, precum și securitatea și integritatea datelor personale prelucrate, nefiind prevăzute de Directiva 95/46/EC. Propunem <u>excluderea art. 21 alin (1) lit k)</u>, deoarece dreptul de port armă este disproporționat cu sarcinile și obiectivele Centrului.
4.	Articolul 23. Protecția juridică	Propunem excluderea art. 23 alin (1), deoarece această prevedere este excesivă, iar criteriile răspunderii contravenționale și civile ale Centrului și funcționarilor Centrului trebuie să fie aceiași ca și în cazul altor autorități.

¹ De asemenea Regulamentul general privind protecția datelor (aplicabil în UE din 2018), care în art. 57, 58 stabilește exhasutiv atribuțiile și competențele autorităților de supraveghere nu conține un asemenea drept.

5.	Articolul 27. Efectuarea controlului Articolul 28. Confidențialitatea controlului Articolul 29. Probele Articolul 30. Emiterea și comunicarea deciziilor Articolul 31. Modul de executare a deciziilor și urmărirea executării măsurilor aplicate	Propunem excluderea art. 27 – 31 din proiectul de lege. Menționăm că prevederile generale din <u>Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător</u> stabilesc criterii și măsuri clare, obiective și rezonabile în privința controlului realizat de organele de stat. Astfel considerăm că prevederile Legii nr. 131 urmează să se <u>aplice în continuare</u> asupra activității de control efectuate de către Centru în domeniul prelucrării datelor personale.
Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal		
6.	Articolul 2. Domeniul de aplicare	Propunem a lăsa în vigoare redacția actuală a art. 2 alin. 1) al legii, deoarece aceasta este mai aproape de sensul art. 3 (1) din <u>Directiva 95/46/EC</u> . Totodată, încercarea de a aplica Legea nr. 133 chiar și unor <u>simple intenții</u> de prelucrare este problematică în practică, deoarece intenția este un element subiectiv, specific voinței indivizilor.
7.	Articolul 3. Noțiuni principale	La p. 8 din Proiect constatăm că unele definiții propuse de autor în art. 3 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 nu sunt conforme întocmai cu definițiile utilizate în Directiva 95/46/EC. Astfel, cu titlu de exemplificare, noua definiție pentru „consimțământ” propusă de autori introduce termenul „...<u>orice manifestare de voință nevicată...</u>”, care nu este folosit de Directiva 95/46/EC sau de legislația UE. Pentru a evita interpretarea și aplicarea diferită a acestor noțiuni în R. Moldova, propunem utilizarea în art. 3 a Legii nr. 133 a unor definiții similare cu cele din Articolului 2 din Directiva 95/46/EC, în special în privința noțiunilor cheie: „<u>date personale</u>” și „<u>consimțământ</u>”². Totodată, în cazul utilizării în Legea nr. 133 a unor definiții similare cu cele europene, atât operatorii cât și autoritățile din R. Moldova vor putea beneficia de interpretările și practicile mai avansate privind modalitățile de obținere a consimțământului din țările U.E.
8.	Articolul 4. Caracteristica datelor cu caracter personal	La p. 9 din Proiect, propunem excluderea literei f) de la art. 4 alin. (1) prin care se propune introducerea unei noi obligații privind prelucrarea datelor, sub răspunderea operatorului, conform căruia operatorul „...<u>asigură și demonstrează conformitatea fiecărei operațiuni de prelucrare cu dispozițiile prezentei legi...</u>”. Considerăm că această nouă obligație este excesivă și neconformă prevederilor Directivei 95/46/EC și legislației Uniunii Europene, iar punerea ei în aplicare ar putea presupune cheltuieli enorme pentru ca operatorii să fie în stare din punct de vedere tehnic etc., să

² Conform art. 2 din Directiva 95/46/EC, "consimțământul persoanei vizate" înseamnă orice manifestare de voință, liberă, specifică și informată prin care persoana vizată acceptă să fie prelucrate datele cu caracter personal care o privesc.

		demonstreze <u>conformitatea fiecărei operațiuni</u> și va reduce eficiența și competitivitatea operatorilor din R. Moldova. De asemenea, această prevedere instituie o derogare de la normele generale privind probele și sarcina administrării probelor, stabilite de legislația procesuală.
9.	Articolul 5. Prelucrarea datelor cu caracter personal	La p. 11 din Proiect, propunem excluderea completării art. 5, alin. (1) și alin. 6) cu noile propoziții în redacția propusă de autori, deoarece acestea sunt excesive, discreționare și pot afecta siguranța raporturilor juridice privind prelucrarea datelor personale, chiar și în situațiile când subiectul datelor personale și-a dat consimțământul pentru prelucrarea unor date care nu fac parte din categoria specială a datelor personale reglementate de către art. 6 alin. al Legii nr. 133³. Totodată, constatăm că cerințele din redacția actuală a art. 5 alin. (3) al Legii nr. 133 privind obținerea acordului în scris de la reprezentantul legal, precum și completarea propusă a alin. 3) cu o nouă obligație de verificare a împuternicirilor reprezentantului legal nu pot fi realizate în practică, în cazul oferirii unor servicii a societății informaționale. De aceea, propunem modificarea și expunerea art. 5, alin. (3) în următoarea redacție: „3) <i>Operatorul depune toate eforturile rezonabile pentru a verifica în cazurile oferirii de servicii ale societății informaționale în mod direct unui copil că titularul răspunderii părintești a acordat sau a autorizat consimțământul, ținând seama de tehnologiile disponibile.</i>”⁴ De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 7 lit.b) din Directiva 95/46/EC și art. 5 lit.c) din Regulamentul CE nr.45/2001 din 18.12.2000, propunem modificarea art. 5 alin. (5) lit.a) al Legii nr.133/2011 și expunerea în următoarea redacție <i>”executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri, la cererea acestuia, înaintea încheierii contractului”</i>, pentru a evita confuziile ce țin de situațiile în care consimțământul subiectului de date cu caracter personal nu este necesar. Din textul legii ar trebui să se desprindă clar ideea că nu este necesar consimțământul subiectul datelor cu caracter personal (i) în toate cazurile când prelucrarea este necesară pentru executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte și (ii) când, la cererea subiectului datelor cu caracter personal, se iau măsuri precontractuale. Însă sintagma ”la cererea acestuia” din redacția actuală a art.5 alin. (5) lit.a) din Legea nr.133/2011 este interpretabilă și creează confuzia că excepția se aplică atunci când executarea contractului sau luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului au loc la cererea subiectului datelor cu caracter personal.
10.	Articolul 12. Informarea subiectului datelor cu caracter personal	Propunem modificarea doar art. 12 alin. (1), diviziunea (3) lit. c) in redacția propusă de autori: <i>”datele care sînt obligatoriu sau voluntar a fi furnizate și consecințele refuzului de a le oferi”</i>. Constatăm că celelalte propunerile de modificare a art. 12 alin. (1) deviază de la prevederile art. 10 ale Directivei 95/46/EC și

³ Conform art. 6 (2), CNPDCP dispune de dreptul de a interzice prelucrarea categoriilor speciale de date personale.

⁴ A se vedea în acest sens art. 8 din Regulamentul general privind protecția datelor.

		stabilesc în sarcina operatorilor obligații de informare excesive, inclusiv cu privire la datele personale care sunt doar <u>intenționate</u> a fi prelucrate ⁵ .
11.	Articolul 13. Dreptul de acces la datele cu caracter personal	La p. 18 din proiect, considerăm că modificările la art. 13 din Legea 133 în redacție nouă care reglementează dreptul de acces sunt disproporționale și excesive în raport cu obligațiile operatorilor și trebuie respinse, nefiind conforme cu Directiva 95/46/EC. În special atragem atenția asupra faptului că oferirea dreptului subiectului de obținerea <u>accesului efectiv la sistemele de evidență în care sunt prelucrate datele personale</u> (conform art. 13 (1) b) în redacția propusă), poate periclita grav activitatea operatorilor sub aspect operațional, financiar (va presupune costuri enorme de implementare), cât și mai cu seama sub aspect al securității informaționale. Totodată, aceasta prevedere poate fi o sursă de conflicte, plângeri și acțiuni în instanță, în cazurile contestării refuzului de acordare a acestui drept. Cu privire la termenul propus de 15 zile pentru oferirea accesului la date, comunicăm că pot exista situații complexe, care să justifice un termen mai mare⁶, de aceea propunem păstrarea termenului general prevăzut de Legea cu privire la petiționare.
12.	Articolul 16. Dreptul de opoziție al subiectului datelor cu caracter personal	La p. 21 din Proiect, menționăm că conform Directivei 95/46/EC dreptul de opoziție nu este unul discreționar, ci trebuie să fie <u>întemeiat și legitim, aplicabil pentru anumite cazuri, stabilite cel puțin în art. 7 lit. (e) și (f) din Directivă</u>. Astfel, pentru aducerea în corespundere cu prevederile Directivei, propunem expunerea art. 16 (1) din Legea nr. 133 după cum urmează: <i>„(1) în cazurile prevăzute în art. 5) alin.5) lit. (e) și (f), subiectul datelor personale are dreptul de a se opune în orice moment, în mod gratuit, din motive întemeiate și legitime legate de situația sa particulară, ca datele cu caracter personal care îl vizează să facă obiectul unei prelucrări, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Dacă opoziția este justificată, prelucrarea efectuată de operator nu mai poate viza aceste date.”</i> Referitor la art. 16 alin. (3), considerăm că termenul maxim de 15 zile propus pentru examinarea cererii poate fi insuficient pentru cazuri complexe sau când există un număr mare de cereri, și astfel ar fi justificată păstrarea termenului conform Legii cu privire la petiționarea.
13.	Articolul 22. Conducerea Centrului	La p. 22, propunem excluderea sintagmei „de reglementare” din noua redacție propusă a art. 22 alin. (2), deoarece aceste competențe nu sunt specifice autorității de supraveghere, conform Directivei 95/46/EC.

⁵ Totodată, observăm că conform art. 12 (5) din Regulamentul general privind protecția datelor, în anumite condiții operatorul poate să perceapă taxe rezonabile pentru oferirea informațiilor, de aceea obligația de a furniza întotdeauna informații în mod gratuit nu este justificată.

⁶ De exemplu, conform art. 12 (3) din Regulamentul general privind protecția datelor, operatorul urmează să ofere informațiile solicitate fără întârziere, în cel mult 1 lună de la primirea cererii. Însă termenul poate fi prelungit cu încă 2 luni, când este necesar ținându-se cont de complexitatea cererii.

14.	Articolul 24. Verificarea prealabilă Articolul 25. Autorizarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal	La p. 25 și 26 din Proiect, considerăm că excluderea art. 24 și modificarea propusă la art. 25 contravin spiritului și literei art. 20 din Directiva 95/46/EC, conform căreia doar unele prelucrări de date care pot afecta drepturile și libertățile subiecților datelor personale urmează a fi supuse verificării prelabile și respectiv autorizării de către Centru, iar pentru restul prelucrărilor se va respecta doar procedura notificării de către operator, conform art. 18 al Directivei. Respectiv propunem a păstra redacția art. 24 și 25 din prezenta lege.
15.	Articolul 26. Controlul legalității prelucrării datelor cu caracter personal	La p. 26, solicităm excluderea art. 26 alin (7) în redacția propusă, care instituie o derogare de la prevederile Legii contenciosului administrativ, în privința neadmiterii suspendării executării deciziilor Centrului. Atragem atenția că instituția suspendării conform Legii contenciosului administrativ nu operează automat, ci este supusă controlului judiciar. Neadmiterea suspendării în instanță a executării unor decizii a Centrului poate avea impact negativ semnificativ asupra operatorilor și mediului de afaceri, și este contrară prevederilor art. 28 al. (3) al Directivei 95/46/EC care stabilește că deciziile autorității de supraveghere care dau naștere unor plângeri pot fi atacate în instanțele judiciare.
16.	Articolul 27. Procedura primirii și soluționării plângerilor de către Centru	La p. 27, solicităm modificarea termenului propus în art. 27 alin. (2) pentru examinarea de către operatori ai plângerilor, de la 15 zile, la 30 zile. Un termen de 15 zile poate fi insuficient în cazuri complexe sau când sunt multe plângeri pentru examinare.
17.	Articolul 32. Transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal	Reieșind din necesitatea simplificării procedurii și realizarea efectivă a angajamentelor asumate de către Republica Moldova în raport cu Uniunea Europeană, propunem după modelul folosit în statele din UE, introducerea unui alineat nou în art. 32 al Legii, în care să fie stipulată expres derogarea conform căreia <u>toate transmiterile de date personale din Republica Moldova către statele membre ale Uniunii Europene și statele din zona economică europeană nu necesită autorizarea prealabilă a transferului de către Centru, ci doar notificarea de către operatori (cu titlu de informare)</u> ⁷ . De asemenea, în conformitate cu prevederile art.26 al Directivei 95/46/EC, propunem ca art.32.alin.(9) al Legii nr.133/2011 să fie completat după fiecare sintagmă de la literele a)-e) cu conjuncția "sau" pentru a evita confuzia legată de întrunirea cumulativă a condițiilor pentru transmiterea datelor cu caracter personal către statele care nu asigură un nivel adecvat de protecție.
18.	Articolul 33. Răspunderea pentru încălcarea prezentei legi	La p. 32. prin care se propune completarea art. 33 din lege cu alineatele (10) și (11), considerăm că introducerea obligației și răspunderii operatorilor pentru asigurarea <u>prelucrării datelor personale gestionate în sistemele de evidență de peste hotare în conformitate cu legislația R. Moldova</u> este nejustificată, excesivă, abuzivă și va reduce semnificativ competitivitatea operatorilor/companiilor locale vis-a-vis de operatorii din alte țări. Totodată, aceste noi obligații sunt contrare principiului general

⁷ De exemplu, a se vedea Decizia nr. 28 din 7.03.2007 a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal din România (pe <http://www.dataprotection.ro/?page=publicated&lang=ro>).

		privind aplicarea teritorială a unui sistem de drept național, iar punerea în aplicare a acestor prevederi (precum și efectuarea supravegherii de către Centru a prelucrărilor datelor în afara țării) este nerealistă și va avea ca efect crearea unor piedici semnificative în activitatea legală a companiilor locale, mai cu seamă în contextul globalizării și al dezvoltării serviciilor societății informaționale. Totodată, aceste noi obligații sunt contrare principiului general privind aplicarea teritorială a unui sistem de drept național, și contravin obiectivului Directivei 95/46/EC (a se vedea în art. 1 al Directivei), conform căreia statele: „.....nu pot limita sau interzice libera circulație a datelor cu caracter personal ...”. Dimpotrivă, pentru contribuirea la <u>realizarea angajamentelor asumate de către R. Moldova în raport cu Uniunea Europeană</u>, propunem modificarea procedurii de notificare/autorizare în cazul transmiterii transfrontaliere de date, prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2012. Actualmente, conform art. 24, 25 și 32 din Legea nr. 133 din 08.07.2012, toate transmițerile transfrontaliere, în mod obligatoriu, trebuie autorizate de către Centru, iar această procedură poate dura mult.⁸ În viziunea noastră prevederile art. 24, 25 și 32 din Legea nr. 133 din 08.07.2012 sunt prea rigide, conțin termene prea mari pentru autorizare, iar redactarea lor este ambiguă și permite CNPDCP, în baza art. 32 (5) Legea nr. 133 din 08.07.2012, să nu autorizeze, la discreția sa, anumite transferuri în străinătate doar dacă consideră că nivelul de protecție oferit de un anumit stat este nesatisfăcător.
19.	Articolul 33. Răspunderea pentru încălcarea prezentei legi	La p. 33 de modificare a art. 33, considerăm că prevederile privind încălcările cerințelor Legii nr. 133 și sancționarea pentru încălcări urmează a fi reglementate <u>în continuare de Codul contravențional</u> (care conține prevederi procedurale necesare), reieșind și din principiul previzibilității și faptul că deja există o practică judiciară bogată, general acceptată în privința sancțiunilor contravenționale. Totodată, în cazul în care sunt necesare introducerea unor modificări justificate acestea urmează a fi introduse în Codul contravențional. Considerăm că mărirea semnificativă a sancțiunilor (până la 5,000,000 lei) este excesivă și nejustificată reieșind din realitățile economice ale R. Moldova. Introducerea unor asemenea sancțiuni, coroborat cu propunerile de a introduce prin Legea nr. 133 a unor obligații excesive în sarcina operatorilor (obligații care depășesc cerințele Directivei 95/46/EC) și în lipsa unor criterii obiective pentru individualizarea pedepselor, va contribui la - mărirea exagerată a poverii administrative și financiare în sarcina operatorilor care activează legal, la creșterea semnificativă a fenomenului corupției, și chiar în unele cazuri poate duce la falimentarea agenților economici.
Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător		
20.	Considerăm că Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător care stabilește criterii și măsuri clare și obiective în privința	

⁸ Verificarea prealabilă poate dura 90 zile (45 + 45), iar emiterea deciziei CNPDCP poate dura încă 7 zile.

	realizării controlului urmează să se <u>aplice în continuare și integral</u> și asupra activității de control efectuate de către Centru în domeniul prelucrării datelor personale.
Legea contenciosului administrative nr. 793-XIV din 10 februarie 2000	
21.	Solicităm excluderea în redacția propusă, care instituie o derogare de la prevederile Legii contenciosului administrativ, în privința neadmiterii suspendării executării deciziilor Centrului. Atragem atenția că instituția suspendării conform Legii contenciosului administrativ nu operează automat, ci este supusă controlului judiciar. Neadmiterea suspendării în instanță a executării unor decizii a Centrului poate avea impact negativ semnificativ asupra operatorilor și mediului de afaceri, și este contrară prevederilor art. 28 al. (3) al Directivei 95/46/EC care stabilește că deciziile autorității de supraveghere care dau naștere unor plângeri pot fi atacate în instanțele judiciare.