



**În atenția: Dlui Iurie FILIP**

Vicepreședinte al Consiliului de Administrație  
Comisia Națională a Pieței Financiare

**Copie: Dlui Chiril GABURICI**

Prim-ministru al Republicii Moldova

**Copie: Dlui Stephane BRIDE**

Viceprim-ministru  
Ministrul Economiei

**Copie: Dlui Roman CAZAN**

Secretar General Adjunct al Guvernului

**Copie: Dlui Anatol ARAPU**

Ministrul Finanțelor

Nr. 35 din 11 iunie 2015

**Ref.: (1) Proiectul de lege privind Organizațiile Financiare Nebancare**

**(2) Proiectul de lege privind modificarea unor acte legislative privind introducerea taxei de supraveghere pentru organizațiile financiare nebancale (organizațiile de microfinanțare și companiile de leasing)**

Stimate Dle Vicepreședinte,

Din numele Asociației Patronale "Camera de Comerț Americană din Moldova" (în continuare „AmCham”) venim să Vă asigurăm de înaltele noastre considerațiuni.

Prin această scrisoare, dorim să ne expunem opinia vizavi de două proiecte de legi înaintate spre dezbateri publice de către Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare „CNPF”), (1) Proiectul de Lege privind Organizațiile Financiare Nebancare (în continuare "proiect de lege OFN”), (2) Proiectul de Lege privind completarea unor acte legislative, ce are drept scop introducerea plăților regulatorii de funcționare și supraveghere de 0,3% din valoarea medie anuală a activităților desfășurate pentru entitățile supravegheate, și anume pentru organizațiile de microfinanțare și cele de leasing.

Proiectele de legi au fost analizate în cadrul Comitetului AmCham pe Servicii Financiare de către companiile membre ale acestuia (organizațiile de microfinanțare și cele de leasing). Luând în considerație componența companiilor participante care reprezintă atât o cotă de piață majoritară, cât și diverse arii de creditare nebancale, credem că contribuția noastră reprezintă o viziune a întregului sector de microfinanțare și leasing vis-a-vis de respectivele proiecte de legi.



I. Ținem să menționăm că pe parcursul ultimilor ani Comitetul AmCham pe Servicii Financiare a avut un dialog constructiv cu Comisia Națională a Pieței Financiare, materializat prin mai multe întâlniri precum și comentarii inclusiv privind oportunitatea și actualitatea reformei ce se dorește a fi realizată prin adoptarea unei noi legi. În acest context, menționăm că în 2012 un alt proiect de lege în redacție similară a fost de urgență aprobat la ședința Guvernului, fapt care a îngreunat finalizarea procesului de consultare publică și estimarea exhaustivă a tuturor efectelor ce derivă din prevederile proiectului de lege.

Apriori, remarcăm redacția propusă pentru art. 1 din Proiectul Legii privind Organizațiile Financiare Nebancare: „**Articolul 1. Obiectul și scopul prezentei legi**

*(1) Prezenta lege are ca obiect reglementarea condițiilor minime de acces la activitatea financiară nebancaară, stabilirea statutului juridic și particularitățile de constituire și de activitate a organizațiilor financiare nebancaare, asigurarea condițiilor de apărare a drepturilor și a intereselor legitime ale creditorilor, donatorilor, clienților, precum și ale fondatorilor, asociaților și acționarilor organizațiilor financiare nebancaare.*

*(2) Scopul prezentei legi constă în asigurarea stabilității financiare și dezvoltarea sectorului financiar nebancaar, prevenirea riscurilor excesive în sistem, sporirea accesului la resurse financiare a persoanelor fizice și juridice.”.*

Particularitățile respective sunt reglementate de alte legi și acte normative, ca: Legea cu privire la organizațiile de microfinanțare; Legea privind protecția consumatorilor; Legea privind contractele de credit pentru consumatori; Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii; Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi; Legea privind societățile pe acțiuni; Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali; Codul Civil; etc.

**Menționăm că în termeni generali, proiectul de lege privind OFN, poartă un caracter restrictiv, impunând acestora numeroase norme prudențiale și neprudențiale de reglementare și supraveghere a activității, cum ar fi rata maximă de îndatorare, norme privind gestiunea riscurilor, auditul intern etc., ce de facto, în final vor servi drept argument pentru introducerea taxei de supraveghere.**

În acest context, accentuăm că AmCham s-a expus în repetate rânduri referitor la necesitatea supravegherii neprudențiale a piețelor de microfinanțare și de leasing financiar. Această teză se regăsește în „Ghidul privind Reglementarea și Supravegherea Sectorului de Microfinanțare” elaborat de CGAP la comanda Băncii Mondiale, stipulându-se că în lipsa unor circumstanțe excepționale, organizațiile de microfinanțare nedepozitare nu ar trebuie să fie obiectul reglementării sau supravegherii de către autoritățile publice<sup>1</sup>. În continuare, Ghidul dezvoltă conceptul de monitorizare neprudențială, (care spre deosebire de obiectivul reglementării prudențiale ce are scopul evaluării gradului de sustenabilitate financiară a companiilor), are următoarele obiective:

- Protecția Consumatorului;
- Furnizarea autorităților publice cu date statistice privind gradul de dezvoltare a sectorului și asigurarea aplicării corespunzătoare a legii.<sup>2</sup>

În continuarea aceleiași idei, în „Ghidul pentru Dezvoltarea Leasingului în Economii Emergente”, elaborat de Corporația Financiară Internațională, se menționează că reglementarea sectorului de leasing financiar, la o

<sup>1</sup> Key point, pg. 14, A Guide to Regulation and Supervision of Microfinance, October 2012 Edition, CGAP

<sup>2</sup> Partea 1, 1d, pg. 14, A Guide to Regulation and Supervision of Microfinance, October 2012 Edition, CGAP

etapă de sub-dezvoltare a acestuia ca industrie, este dăunătoare pentru economie<sup>3</sup>. La fel, se menționează că cel mai eficient regulator este piața, neconturându-se necesitatea unei supravegheri prudențiale.<sup>4</sup>

Prin urmare, în susținerea tezelor enunțate anterior, prezentăm în Fig. 1, o serie de date statistice privind evoluția sectorului de microfinanțare pe perioada 2010 – 2014. Astfel, observând tendința pozitivă de dezvoltare a industriei de creditare nebancaară, prin prisma recomandărilor experților din cadrul Băncii Mondiale și a Corporației Financiare Internaționale, concluzionăm inoportunitatea reformării cadrului de reglementare a activității de microfinanțare prin aprobarea unei legi noi în varianta propusă, instituind inclusiv supravegherea prudențială.

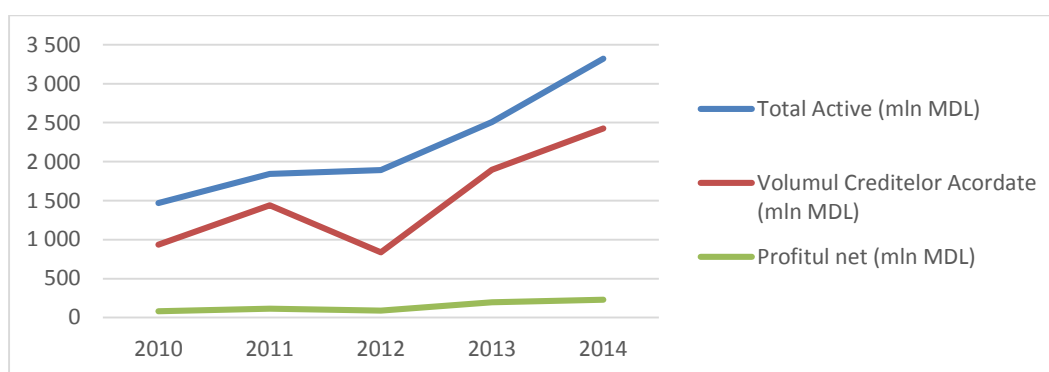


Fig. 1. Evoluția sectorului de microfinanțare 2010 – 2014

Astfel, când riscurile macroeconomice, generate de organizațiile de microfinanțare / de leasing, sunt minime, iar perfecționarea legislației în acest domeniu ține mai mult de crearea condițiilor egale de funcționare, de obținere a statisticii despre sector, condițiilor de ținere a registrului companiilor existente și altor măsuri ce ar facilita schimbul de informații – introducerea unor astfel de norme (care în final vor duce la instituirea unor plăți de supraveghere) pentru OFN-uri este nejustificată. Organizațiile de microfinanțare și companiile de leasing, fiind societăți nedepozitare, nu trebuie să cadă sub incidența unor reglementări prudențiale. Fondatorii OFN-urilor însuși sînt interesați de a stabili în politica proprie internă de acordare a împrumuturilor o structură eficientă a portofoliului de împrumuturi, o politică internă privind gestiunea riscurilor, etc, avînd în vedere conjunctura de piață, necesitățile și particularitățile clienței.

**În concluzie la argumentele enunțate, ne exprimăm îngrijorarea că aprobarea proiectelor de legi vizate, în formula în care au fost propuse, nu vor promova dezvoltarea sectorului financiar nebancaar (argument enunțat în nota informativă a Proiectului de Lege privind introducerea taxei de până la 0,3% din valoarea anuală a activităților desfășurate), dar va reduce ritmurile de dezvoltare curente a pieței, fapt expus expres în ghidurile de specialitate internaționale.**

**De rînd cu remarcile expuse mai sus, dorim să ne referim la o serie de deficiențe majore ale proiectului de act legislativ, precum:**

a) **Utilizarea eronată a noțiunii „activitatea financiară nebancaară”,** ce o considerăm că intră în contradicție cu lista participanților la piața financiară nebancaară expusă la art. 4, alin. (1) - (2) din Legea privind Comisia

<sup>3</sup> Prudential Regulation, pg. 38, Leasing in Development, Lessons from Emerging Economies, 2009 Edition, IFC

<sup>4</sup> Supervision, pg. 39, Leasing in Development, Lessons from Emerging Economies, 2009 Edition, IFC



Națională a Pieței Financiare, precum și chiar cu denumirea Comisiei. Sub incidența noțiunii „*activitatea financiară nebancaară*” astăzi de facto cad asociațiile de economii și împrumut, fondurile de pensii, companiile de asigurări și alte organizații financiare, cu excepția instituțiilor financiare.

b) **Obligativitatea prezentării regulamentului privind organizarea internă.** Regulamentul privind organizarea internă a OFN-urilor nicidecum nu se referă la protejarea intereselor clienților OFN-urilor sau industriei în întregime. Mai mult ca atât, Legea nr. 550 din 21.07.1995 prevede pentru băncile comerciale [art. 32, alin. (2)] numai regulamentul de creditare. Pe când OFN-urile, spre deosebire de băncile comerciale, nu operează cu depozite și din care considerent nu prezintă riscuri esențiale nici pentru clientelă, nici pentru stabilitatea pieței financiare.

c) **Existența unei serii de prevederi ce se duplică,** fie din alte acte legislative ce reglementează activitatea de întreprinzător, fie în cadrul proiectului de lege OFN.

d) **Utilizarea noțiunii de „secret nebancaar”** care are un sens foarte larg, incluzând orice alt secret, inclusiv și secret de stat, secret comercial, secret tehnic etc, fiind un termen neutilizat în legislația comunitară.

e) **Interzicerea externalizării activităților de acordare a creditelor și serviciilor de leasing financiar.** Redacția existentă nu permite externalizarea chiar și pentru activități auxiliare și conexe, ceea ce nu are precedente în activitatea OFN-urilor autohtone și celor de peste hotare. Prevederile legislației bancare nu pun astfel de restricții asupra activităților auxiliare sau conexe ale băncilor; a se vedea alin. (2) al art. 28<sup>1</sup> din Legea nr. 550, din 21.07.1995 de unde a fost împrumutată noțiunea „*externalizare*”. De asemenea, externalizarea activităților de creditare poate fi efectuată la un alt OFN, deci ar avea sens limitarea externalizării doar către alte societăți, cu excepția OFN-ilor.

f) **Complexitatea procedurii de înscriere a unei societăți comerciale în Registrul organizațiilor financiare nebancaare.** În urma efectuării unei analize, conchidem că procedura de înregistrare în respectivul registru este una deosebit de complexă și îndelungată, având impact asupra indicatorilor „*Doing Business*”. Astfel, conform analizei prezentate în Tabelul 1, Anexa 1, la prezenta scrisoare, procesul de intrare pe piața financiară nebancaară ar dura 42 zile.

g) **Existența prevederilor ce reglementează controlul intern și modalitatea de gestiune a riscurilor.** OFN-urile de sine stătător sunt interesate în efectuarea controlului intern (art. 23) și gestiunii riscurilor (art. 24) întrucât, fiind organizații nedepozitare, riscă numai cu resursele proprii, și ar fi rațional să aibă o sistemă care să le asigure minimizarea riscurilor. Mai mult ca atât, controlul intern este diferit pentru operațiunile de creditare și operațiunile de leasing financiar. Chiar și în Regulamentul cu privire la sistemele de control intern la bănci, aprobat de BNM la 30.04.2010, administrarea riscurilor este reglementată de un singur pct. 30. Din punct de vedere juridic sînt suficiente prevederile despre comisia de cenzori expuse în Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată și în art. 41 „*Controlul intern*” din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007; din care considerent reglementarea de stat a controlului intern la OFN este în fond de prisos.

Îndeplinirea completă a masivului prevederilor concentrate la art. 23 - 24 (care în total fac aproape 2,5 pagini - mai mare decât legea existentă de aproape 2 pagini), va influența negativ scumpirea serviciilor de credit și de



leasing financiar cu circa 1,4 - 4,1 puncte procentuale. Astfel, este ignorat impactul reglementării excesive asupra activității OFN-urilor. Adicional, menționăm că Legea nr. 202 din 12.07.2013, privind contractele de credit pentru consumatori are drept scop asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor de consum, precum și prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.

h) **Eliminarea ansamblului de norme ce instituie supravegherea prudențială asupra OFN-urilor.** În acest sens, găsiți în anexa 2, studiu privind evaluarea scumpirii serviciilor de credit nebancaar și leasing financiar ca urmare a aprobării proiectului de lege respectiv, anticipându-se o majorare a ratei dobânzii (1,4% - 4,1%).

*Lista deficiențelor sus menționate privind proiectele de acte legislative vizate în prezenta scrisoare, nu este una exhaustivă. Aceasta compilează doar o serie de comentarii de ordin general vizavi de cele mai sensibile norme propuse spre aprobare cu impact major asupra sectoarelor de microfinanțare și de leasing.*

În pofida comentariilor de mai sus, în opinia noastră, proiectul de lege conține și inovații cu caracter pozitiv. Spre exemplu, proiectul de lege propune pentru participanții pieței ideea unei legi unice care să reglementeze activitatea de creditare nebancaară (activitate de microfinanțare și cea de leasing).

**Totuși, ținem să reiterăm că chiar și prin prisma beneficiului expus mai sus, considerăm că introducerea reglementării prudențiale, cât și a unei taxe de supraveghere din partea CNPF, vor avea un impact net negativ asupra dezvoltării pieței financiare nebancaare, reducând ritmurile de creștere a acesteia, astfel considerând-o prematură de a fi adoptată legea nouă, în versiunea propusă spre avizare.**

**Totodată, suntem de opinia că elaborarea unei legi complexe, care să reglementeze organizarea și activitatea instituțiilor financiare nebancaare în conformitate cu legislația UE (în particular, Directiva 2013/36/EU) și standardele internaționale de specialitate, trebuie precedată de o analiză *ex-ante* propriu-zisă a impactului de reglementare, cu respectarea rigorilor legislației naționale (în special, a Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare, HG nr. 1230 din 24.10.2006).**

II. În același context, dorim să ne expunem detaliat privind intenția CNPF de a se finanța prin introducerea plăților organizațiilor financiare nebancaare în mărime de până la 0,3 la sută din valoarea medie anuală a activităților desfășurate.

În corespondența anterioară cu CNPF, AmCham și-a exprimat dezacordul vizavi de stabilirea unei plăți regulatorii de funcționare și supraveghere pe piața financiară nebancaară, considerând că introducerea acestora va avea efect negativ direct asupra sectoarelor de microfinanțare și leasing, va duce la scumpirea serviciilor financiare ale acestor sectoare, se va obstrucționa accesul la finanțare pentru anumite categorii sociale, precum și va periclita stabilitatea și dezvoltarea durabilă a pieței financiare nebancaare, care este abia în proces de devenire. AmCham a menționat că prin instituirea plății regulatorii de funcționare și supraveghere se propune o imixtiune nefondată în activitatea de întreprinzător a organizațiilor de microfinanțare și celor de leasing, întrucât acestea sînt organizații financiare nedepozitare (care nu atrag depozite ale populație), activând pe propriul risc și neatrăgând bani de la persoane fizice. Ele riscă numai cu mijloacele proprii și cele



atrasede la creditorii calificați, spre deosebire de băncile – instituțiile financiare de depozitare, și, deci, nu prezintă pericol pentru stabilitatea sectorului financiar și protecția intereselor publicului larg.

Suplimentar, menționăm că spre deosebire de instituțiile financiare care au un portofoliu extensiv de servicii oferite, organizațiile de microfinanțare și cele de leasing sunt, de regulă, „companii uniproduct”, oferind un singur tip de servicii financiare – creditarea. În condițiile instituirii a unui impozit deghizat sub formă de plată de supraveghere, costul produselor oferite de către industriile respective va crește corespunzător, încălcându-se principiul concurenței loiale pe piața de creditare între industria bancară și cea nebanară, a organizațiilor de microfinanțare și de leasing. În acest sens prezentăm prevederile art. 2, alin. (1), lit. b), Legea Concurenței, nr. 183 din 11.07.2012: „Prevederile prezentei legi se aplică faptelor acțiuni sau inacțiuni ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, precum și faptelor acțiuni de concurență neloială, care sînt săvârșite de [...] autorități ale administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin actele adoptate, intervin pe piață, influențând direct sau indirect concurența, cu excepția situațiilor când asemenea măsuri sînt luate în aplicarea altor legi sau pentru apărarea unui interes public major.”. Suplimentar, facem referire la prevederile Constituției Republicii Moldova care stipulează că Statul trebuie să asigure printre altele libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție<sup>5</sup>.

Mai mult, considerăm absolut necesară însoțirea proiectului de lege ce propune stabilirea taxei regulatorii, de actul de analiză a impactului de reglementare (AIR) ex-ante ce ar conține estimări privind impactul economic al introducerii reglementărilor prudențiale și a taxei de supraveghere. Pe de altă parte, AmCham vă prezintă în Tabelul 2, Anexa 1 la prezenta scrisoare, costurile ce se anticipează că vor fi suportate de către companiile de microfinanțare și de leasing în cazul aprobării normelor propuse de către autorul proiectelor de legi, **rezultată în scumpirea creditelor cu 1,4 - 4,1 puncte procentuale**. Doar ca urmare a unei analize detaliate a impactului de reglementare a noilor norme asupra sectorului, reliefând raportul cost-beneficiu, adică impactul net estimat al reglementărilor propuse, cât și eficiența lor, se va putea concluziona dacă într-adevăr există efectul pozitiv al respectivelor prevederi, neargumentat enunțate în repetate rânduri de către CNPF.

Prin urmare, considerăm absolut nejustificat ca entitățile monitorizate care nu sunt supuse supravegherii prudențiale (cum ar fi organizații de microfinanțare / de leasing) să achite plăți pentru supraveghere, spre deosebire de persoanele licențiate (supuse supravegherii prudențiale) care necesită resurse de supraveghere incomparabil mai mari. În plus, supravegherea bazată pe gradul de risc, implementată de CNPF pe piața financiară nebanară în conformitate cu cele mai bune practici internaționale în domeniu, are drept punct de pornire diferențierea efortului de supraveghere (și, implicit, a resurselor de supraveghere, inclusiv plățile colectate) în funcție de gradul de risc pe care activitățile supravegheate îl produc asupra stabilității financiare și protecției intereselor publicului larg. Așa cum s-a stabilit cu certitudine și în documentele internaționale de referință<sup>6</sup>, instituțiile financiare nedepozitare (nebanare) nu produc un risc macroeconomic similar celor de depozitare.

În aceste condiții credem că rolul CNPF în supravegherea acestor jucători este mult redus în comparație cu organizațiile de depozitare sau alte organizații care necesită supraveghere prudențială.

<sup>5</sup> Articolul 126, alin. (2), lit. b), Constituția Republicii Moldova

<sup>6</sup> Leasing in Development. Guidelines for Emerging Economies. 2009 Edition, IFC și Microfinance Consensus Guidelines. Guiding Principles on Regulation and Supervision of Microfinance. World Bank



**AmCham Moldova**  
*fighting for your business*

AP "Camera de Comerț Americană din Moldova"  
nr. 3678, cod fiscal 1009620002440  
str. Pușkin 45B, MD-2005, Chișinău, Moldova  
Tel.: +373 22 211 781, Fax: +373 22 211 782  
info@amcham.md, www.amcham.md

**Întrucât respectivele proiecte de lege sunt deosebit de importante pentru jucătorii sectorului financiar nebancaar, rugăm respectuos aprobarea de către Dumneavoastră a organizării unei întreprinderi, cu participarea reprezentanților autorităților publice de resort, în cadrul căreia ar fi analizate aspectele abordate în respectiva adresare.**

Vă mulțumim pentru colaborare și Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații adiționale.

Cu deosebit respect,

**Mila Malairău**

Director Executiv

A. P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”





**Anexa 1**

**Tabelul nr. 1. Complexitatea procesului de intrare pe piața financiară nebanară (potrivit proiectului de lege)  
 (zilele lucrătoare suplimentare)\***

<b>Art. / Alin.</b>	<b>Procedura suplimentară efectuată de autoritatea de supraveghere</b>	<b>Zile lucrătoare</b>
Art. 14, alin. (1),	1. Examinarea cererii și documentelor anexate necesare pentru emiterea avizului prealabil privind înregistrarea de stat a OFN-ului nou creat	15
Art. 16, alin. (1)	2. Informarea OFN-ului despre eliberarea avizului prealabil	7
Art. 20, alin. (1)	3. Adoptarea, în baza cererii și documentelor anexate, deciziei privind înregistrarea OFN-ului în Registrul organizațiilor financiare nebanare	10
Art. 20, alin. (2)	4. Publicarea în Monitorul oficial al Republicii Moldova a deciziei privind înregistrarea în Registrul organizațiilor financiare nebanare	5
Art. 20, alin. (2)	5. Înregistrarea OFN-ului în Registrul organizațiilor financiare nebanare și eliberarea acestuia extrasului din Registru	5
	<b>În total</b>	<b>42</b>





**Tabelul nr. 2 Evaluarea scumpirii serviciilor de credit nebanca și leasing financiar ca urmare a aprobării proiectelor de legi respective (puncte procentuale anuale, suplimentar la cele existente)\***

Art. Alin.	Procedura suplimentară efectuată de OFN	Puncte procentuale
	<b>I. OFN-urile activele cărora nu depășesc 50 mln. lei</b>	
Art. 11, alin. (2)	1. Eliberarea de către autoritatea de supraveghere a avizului prealabil pentru înregistrarea de stat OFN-ului nou creat, modificărilor și completărilor în actul de constituire	7
Art. 22, alin. (3)	2. Prezentarea rapoartelor financiare și specializate atât separate pentru fiecare filială, reprezentanță și altă subdiviziune, cât și raportul financiar consolidat al OFN-ului (se cere un contabil suplimentar)	1 -1,5
Art. <sup>8</sup>	3. Plata anuală regulatorie (0,3 : 0,8)	0,4
	<b>În total</b>	<b>1,4 – 1,9</b>
	<b>II. OFN-urile activele cărora depășesc 50 mln. lei</b>	
Art. 11, alin. (2)	1. Eliberarea de către autoritatea de supraveghere a avizului prealabil pentru înregistrarea de stat OFN-ului nou creat, modificărilor și completărilor în actul de constituire	7
Art. 22, alin. (3)	2. Prezentarea rapoartelor financiare și specializate atât separate pentru fiecare filială, reprezentanță și altă subdiviziune, cât și raportul financiar consolidat al OFN-ului (se cere un contabil suplimentar)	0,8 – 1,0
Art. 23 Art. 24	3. Organizarea controlului intern și gestiunii riscurilor potrivit cerințelor numeroase expuse în art. 23-24 (se cere un auditor intern)	1 – 1,5
Art. 27	4. Efectuarea auditului obligatoriu al rapoartelor financiare anuale	0,7 – 1,2
Art. <sup>8</sup>	5. Plata anuală regulatorie (0,3 : 0,8)	0,4
	<b>În total</b>	<b>2,9 – 4,1</b>

<sup>7</sup> Mărimea acestei și a altor plăți nu este stabilită în proiectul de lege.

<sup>8</sup> Plata regulatorie se introduce prin noul proiect de lege a Comisiei Naționale a Pieței Financiare (proiectul este publicat pe web-site [www.cnpf.md](http://www.cnpf.md)). În recalcularea mărimii acestei plăți de la valoarea serviciilor acordate a fost folosit coeficientul de folosire a activelor pentru acordarea creditelor sau serviciilor de leasing evaluat în cuantumul de 0,8.