



Către: Natalia GAVRILIȚĂ
Ministrul Finanțelor

Către: Vadim BRÂNZAN
Ministrul Economiei și Infrastructurii

Către: Georgeta MINCU
Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului

Copie: Maia SANDU
Prim-ministru al Republicii Moldova

Nr. – din 31 iulie 2019

Ref.: Opinia AmCham Moldova vizavi de unele măsuri fiscale incluse în acordul cu Fondul Monetar Internațional

Stimată Doamnă Ministru,

Prin prezenta, Camera de Comerț Americană din Moldova (în continuare „AmCham Moldova”) își reiterează poziția că politica bugetar-fiscală ar trebui în primul rând să susțină valorificarea potențialului de creștere economică pe termen mediu și lung, iar aceasta se poate face primordial prin dezvoltarea mediului de afaceri. Or, predictibilitatea politicilor fiscale și cadrului de reglementare a activității de întreprinzător este esențială în vederea reținerii și atragerii investițiilor în Republica Moldova.

Rămânem ferm convinși că majorarea încasărilor de impozite și taxe în scopul securizării veniturilor în bugetul de stat poate fi asigurată primordial prin extinderea graduală a bazei impozabile și combaterea evaziunii fiscale, dar nu prin împovărarea fiscală adițională a contribuabililor onești și eliminarea facilităților fiscale de care beneficiază aceștia.

Astfel salutăm orice acțiuni și măsuri propuse de Ministerul Finanțelor în vederea:

- i) stimulării conformării benevole a subiecților de impozitare,
- ii) stimulării disciplinei fiscale prin aplicarea măsurilor coercitive, care ar spori veniturile încasate din: colectarea taxelor din plățile salariale; colectarea drepturilor de import; colectarea taxelor prin aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil; etc.

Efectul colectărilor majorate prin extinderea bazei impozabile va fi complimentat de îmbunătățirea mediului concurențial, care se erodează în condițiile achitării neuniforme a impozitelor și taxelor de către subiecții impozității.

Așadar, cu referință la întrevvedereea comunității AmCham Moldova cu Ministerul Finanțelor, vă prezentăm în continuare opinia tehnică cu privire la unele proiectul de modificare a unor acte normative (Codul fiscal,

Legea nr. 180/2018 privind declararea voluntară și stimularea fiscală, Legea nr. 1540/1998 privind plata pentru poluarea mediului, Legea nr. 1380/1997 privind tariful vamal și Legea nr. 166/2017 cu privire la tichetele de masă).

I. Nu susținem modificarea Legii 1540/1998 privind plata pentru poluarea mediului, în speță modificarea articolului 11

Argumentare:

1. **Articolul 195 alin. (1) Acordul de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană prevede că „Începând cu data de 1 ianuarie a anului următor intrării în vigoare a prezentului acord, părțile interzic aplicarea unor taxe administrative cu un efect echivalent cu cel al taxelor vamale la import sau la export și a altor redevențe.”.**

Așadar, în conformitate cu prevederile cap. 16 din Acordul de Asociere Republica Moldova - Uniunea Europeană, Republica Moldova se angajează să își apropie progresiv legislația de următoarea legislație a UE și de următoarele instrumente internaționale în termenele stipulate – Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile. Printre dispozițiile directivei se vor aplica *inter alia*, stabilirea mecanismului de recuperare integrală a costurilor în conformitate cu principiul poluatorul plătește și cu principiul responsabilității extinse a producătorului (în termen de 4 ani de la intrarea în vigoare a Acordului), fapt realizat prin Legea 209 din 29.07.2016 privind deșeurile.

În conformitate cu secțiunea a 4-a, pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 301/2014 cu privire la aprobarea Strategiei de mediu pentru anii 2014-2023 și a Planului de acțiuni pentru implementarea acesteia, una din direcțiile de acțiune constă în îmbunătățirea și eficientizarea instrumentelor fiscale și economice în domeniul protecției mediului, astfel încât reieșind din faptul că rolul sistemului actual de plăți pentru poluarea mediului este limitat în ceea ce privește generarea veniturilor pentru fondurile ecologice, **este necesară o reformă cuprinzătoare a sistemului**, care să includă: e) crearea mecanismelor economice necesare la implementarea principiului de răspundere extinsă a producătorului.

Suplimentar, în conformitate cu Capitolul II, secțiunea 2 din Hotărârea Guvernului nr. 248/2013 cu privire la aprobarea Strategiei de gestionare a deșeurilor în Republica Moldova pentru anii 2013-2027, *Obiectivele generale ale Strategiei sunt următoarele: 3) dezvoltarea sistemelor de colectare și tratare a fluxurilor de deșeuri specifice (ambalaje, deșeuri de echipamente electrice și electronice, cauciucuri, baterii etc.) prin promovarea și implementarea principiului „responsabilitatea producătorului”, inclusiv a celor periculoase (deșeuri medicale, uleiuri uzate, etc.), prin plasarea a câte un punct de colectare la nivel de regiune. De asemenea secțiunea 5 din Strategie prevede că Inițial, activitățile vor fi planificate pentru o perioadă de cinci ani (2013-2017) și se vor concentra îndeosebi asupra: 3) introducerii responsabilității producătorului și ale altor obligații pentru producători de a recicla deșeurile și de a gestiona deșeurile în conformitate cu principiile ierarhiei deșeurilor.*

În conformitate cu art. 12 alin. (2) din Legea 209/2016 privind deșeurile, **Responsabilitatea extinsă a producătorului reprezintă totalitatea de obligații impuse producătorilor, fie individual, fie colectiv, pentru recuperarea și valorificarea sau reciclarea produselor scoase din uz. Activitățile pentru aplicarea responsabilității extinse a producătorului vizează măsurile de acceptare a produselor returnate și a deșeurilor care rămân după utilizarea respectivelor produse, precum și gestionarea ulterioară a deșeurilor și asigurarea financiară pentru aceste activități.**

Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova–Uniunea Europeană în perioada 2017–2019¹ impune intrarea în vigoare în trimestrul I, 2018 a Hotărârii

¹ Hotărârea Guvernului nr. 1472 din 30 decembrie 2016

Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind ambalajul și deșeurile de ambalaj², acesta fiind supus consultărilor publice de către Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului. Respectivul Regulament va impune producătorilor autohtoni *inter alia* răspundere financiară pentru organizarea sistemelor proprii sau colective de colectare, tratare, valorificare sau eliminare a produselor care au devenit deșeuri.

Concluzionăm că la momentul actual, deși statul urma în loc să asigure trecerea lină la conceptele „poluatorul plătește” și „responsabilitatea extinsă a producătorului”, majorează cu ~50% taxele pentru mărfurile care, în procesul utilizării, cauzează poluarea mediului. Or, crearea sistemelor colective de gestionare a deșeurilor presupune investiții substanțiale, resurse financiare care urmează a fi alocate de către agenții economici. În acest sens, reiterăm necesitatea implementării directivelor europene cu privire la gestionarea deșeurilor, însă în același timp considerăm că, vărsarea mijloacelor bănești în Fondul Ecologic Național (în continuare „FEN”) prin impunerea unei cote a taxei pentru ambalaj ar crea presiune financiară suplimentară, cu precădere asupra agenților economici de bună-credință.

2. **Raportul Curții de Conturi privind auditul conformității gestionării mijloacelor Fondului Ecologic Național în anul 2017 remarcă că doar 4% din bugetul FEN a fost direcționat către programul „Colectarea, conservarea și distrugerea poluanților organici persistenti, a deșeurilor menajere solide și deșeurilor chimice”. Această observație este în disonanță cu argumentarea Ministerului Finanțelor, precum că respectivele plăți vor servi pentru finanțarea acțiunilor de remediere și prevenire a poluării mediului cu substanțe și produse nocive.**
3. Exemplificăm mai jos practica unor țări europene privind cuantumul contribuțiilor agenților economici la implementarea principiului „responsabilității extinse a producătorului”, în vederea asigurării aplicării Directivei 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 1994 privind ambalajele și deșeurile de ambalaje.

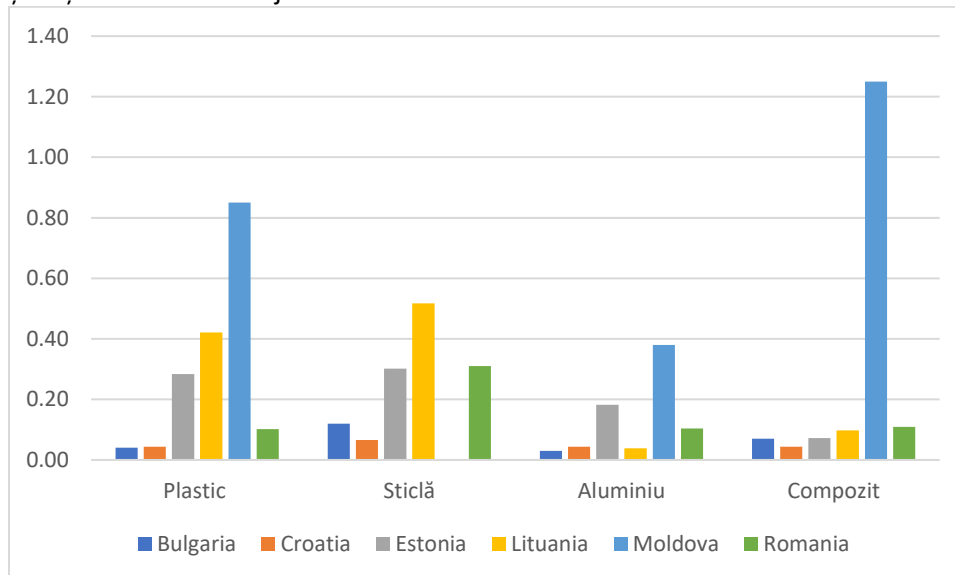


Fig. 1 Analiza comparativă a taxelor pe ambalaj în unele țări europene (studiu AmCham Moldova) (MDL/1 litru)

Așadar, se solicită asigurarea coerenței între politicile elaborate și implementate de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, prin menținerea cuantumurilor taxei pentru mărfurile care, în procesul utilizării cauzează poluarea mediului, în vigoare, și respectiv diminuarea graduală a acestora.

II. Nu susținem modificarea prevederilor conexe domeniului utilizării tichetelor de masă, în speță, schimbarea tratamentului fiscal aplicat tichetelor de masă prin impozitarea acestora pe principii

² Capitolul III, pct. 173, pag. 201

generale: achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, primelor de asigurarea obligatorie de asistență medicală și impozitul pe venit.

Argumentare

1. Creșterea estimată a veniturilor la bugetul de stat și a bugetelor de asigurări sociale și medicale.

Estimările declarate cu privire la colectările adiționale în bugetul de stat din contul anulării facilităților fiscale pentru tichetele de masă se bazează pe raționamentul că angajatorii vor continua să ofere tichetele de masă, asumându-și costurile adiacente impozitării, sau vor prefera să majoreze salariile în cuantumul corespunzător valorii tichetelor de masă acordate anterior.

În realitate, în contextul în care există opțiunea de a beneficia de alocațiile de hrană (alternativa tichetelor de masă) care și în continuare vor fi scutite de taxe atât la nivel de angajator, cât și la nivel de salariați, marea parte a angajatorilor, în special cei mari și medii, care dispun de cantine sau beneficiază de servicii de catering, vor prefera să revină la opțiune alternativă mai ieftină. Angajatorii mici cu siguranță vor renunța la acest beneficiu pentru că sunt constrânși de bugete.

Prin urmare, estimările de acumulări de venituri la buget sunt eronate și neconcludente. Cu certitudine consultarea a mediului de afaceri a confirmat acest lucru.

2. Reducerea costului de administrare din partea autorităților

În contextul implementării tichetelor de masă, Serviciul Fiscal de Stat a venit cu un set de reglementări complexe referitor la evidența și raportarea tranzacțiilor cu tichete de masă, precum și cerințe referitor la prezentarea separată a informației referitor la plata cu tichete de masă în bonurile fiscale emise de casele de marcat ale comercianților.

Cu siguranță rapoartele fiscale cu un grad de detaliere foarte mare pentru a asigura trasabilitatea circulației tichetelor de masă pe tot ciclul de viață al acestora înseamnă efort tehnic și analitic semnificativ pentru reprezentanții Serviciu Fiscal de Stat. În cadrul consultărilor la etapa de elaborare a acestor cerințe, cât și ulterior, operatorii au venit cu propuneri de îmbunătățire/eficientizare a cadrului de raportare pentru operațiunile cu tichetele de masă pe baza experienței internaționale. Serviciu Fiscal de Stat a preferat să nu renunțe la aceste cerințe. În acest context reiterăm deschiderea pentru propuneri și suport la îmbunătățirea cadrului de raportare, fără a renunța la regimul actual de impozitare.

În contextul lipsei unei date concludente referitor la potențialul de creștere a veniturilor la buget din renunțarea sau impozitării tichetelor de masă, modificările propuse generează un set de fenomene cu impact negativ identificabile la ziua de astăzi:

a. Impact social

Actualmente în Republica Moldova sunt deja circa 55 mii beneficiari de tichete de masă, în mare parte cetățeni cu venituri mici, salariați din industriile textilă, automotive, distribuție, transport, care s-au deprins cu idea că primesc lunar un supliment la salariu care îi ajută să asigure o alimentație mai bună familiilor lor.

Renunțarea la tichetele de masă în urma modificărilor propuse îi va priva de acest beneficiu. Pe de altă parte, chiar și dacă o bună parte din salariați ar putea beneficia de alocația pentru hrană - alternativa existentă pentru tichetele de masă - aceștia nu vor mai avea flexibilitate în alegerea meniului sau furnizorului de servicii de alimentație.

Salariații de la întreprinderile mici, care reprezintă **13%** din numărul total de beneficiari de tichete de masă, cu certitudine vor fi privați de acest beneficiu pentru că angajatorii nu vor dispune de surse

suficiente de finanțare pentru a acoperi și impozitele aferente sau o eventuală trecere la alocațiile pentru hrană.

- b. *Impact de imagine, mai puțină încredere din partea investitorilor și climat investițional nefavorabil*
Prin anularea sau impozitarea tichetelor de masă (ceea ce ar fi practic echivalent cu anularea) vor fi afectate negativ mai multe industrii și verigi ale sistemului – cele 4 companii emitente (3 cu capital străin și 1 cu capital local), comercianții care acceptă tichete de masă și care au investit mult pentru a se conforma cerințelor complexe înaintate de SFS, angajatorii care au suportat un efort logistic și care au creat niște așteptări salariaților săi.

Prin aprobarea acestor modificări fără o argumentare clară și bine fundamentată din partea autorităților, autoritățile transmit un puternic mesaj negativ mediului de afaceri. Cu siguranță informația despre aceste modificări se va propaga și în afara hotarelor țării ceea ce va reduce considerabil din atractivitatea țării ca destinație pentru investiții.

- c. *Impact economic*

În afara consecințelor care ar putea să rezulte din impact asupra climatului investițional am dori să menționăm următoarele efecte negative pe plan economic:

- micșorarea vânzărilor în comerțul legal și reducerea taxelor aferente. În anul 2018 versus 2017 vânzările din comerț **au crescut cu 25%** față de creșterile modeste de 5-7% din anii precedenți, un indicator al faptului că inclusiv **tichetele de masă au determinat creșterea vânzărilor în comerț** în ultima perioada analizată;
- circa 20-25 mln lei anual ca impact din reducerea cererii pentru servicii IT, consultanță, contabilitate, marketing, comunicare contractate pe piața locală de către emitenții de tichete de masă care vor fi nevoiți să renunțe la această activitate;
- estimativ 4 mln lei solicitări de restituire TVA, care nu va putea fi trecut în cont în perioadele următoare de către emitenții de tichete și comercianții care au investit în dezvoltare infrastructură tehnică pentru a se conforma cerințelor autorităților;
- estimativ 35-40 mln lei din oportunități ratate de recuperare a investițiilor;
- estimativ 3-4 mln impozit pe profit ratat de la emitenții de tichete de masă care nu vor reuși să genereze suficiente venituri pentru a recupera marea parte a costurilor operaționale;

- d. *Impact implementare inovații*

Emitenții de tichete de masă au contribuit la un salt tehnologic în domeniul sistemelor de plăți la comercianți și au creat teren pentru noi tehnologii și oportunități de business. A crescut semnificativ numărul de comercianți cu terminale POS care acceptă și plăți cu cardurile bancare. Republica Moldova a fost plasată în top țări pe plan global în care comercianții acceptă plăți de pe telefonul mobil. Eliminarea tichetelor de masă ar putea încetini acest proces.

De remarcat contextul național pentru implementarea tichetelor de masă. Oportunitatea introducerii în circulație a tichetelor de masă pentru angajați a fost evaluată și discutată cu mediul de afaceri timp de mai mulți ani, implicit prin realizarea studiilor de fundamentare și a consultărilor cu angajatori – potențiali beneficiari. Prin urmare, într-un timp scurt după legiferare, tichetul de masă a fost implementat de mai mulți angajatori, fiind perceput ca un instrument valoros în efortul disperat al angajatorilor de a atrage și reține angajații.

În prezent, valoarea nominală a tichetelor de masă estimată pentru luna iulie este de **30 milioane MDL**. Cu o valoare medie a tichetului de masă de 38 de lei, numărul **de persoane ce beneficiază de tichete de masă lunar** ar fi de peste **50.000**. Astfel, în jur de 100.000 de persoane (alți membri ai familiei) beneficiază astăzi, direct sau indirect, de acest avantaj social.

Adițional, **peste 1.300 de comercianți** (supermarketuri, restaurante) acceptă tichetul de masă în toată țara, în principal în zonele urbane, iar aproximativ **800 de companii** oferă acest avantaj angajaților lor.

Prin urmare, în condițiile unei piețe care nu a ajuns încă la o maturitate consacrată, orice modificare a cadrului legal existent în vederea anularii acestuia sau a impozitării eventuale, reprezintă *volens nolens*, distrugerea instrumentului tichetelor de masă, astfel încât, efectiv să nu mai reprezinte nici un motiv de încurajare pentru angajatori.

III. Nu susținem revenirea pentru industria HoReCa la cota TVA de 20%

Argumentare:

Dublarea TVA-ului pentru industria HoReCa (hoteluri, restaurante, cafenele), de la 10% la 20%, va avea un impact imediat negativ: există riscul ca domeniul să revină la activitatea „tenebra”, când își ascund veniturile reale, plățile la bugetul de stat ar putea să se diminueze, iar prețurile pentru aceste servicii să crească. Respectiv, ca urmare a acestei inițiative, vor avea de pierdut toate părțile implicate: cetățenii, în calitate de beneficiari ai acestor servicii, patronii și angajații în industria HoReCa, și implicit bugetul de stat.

De notat, că adoptarea cotelor reduse pentru dimensiunea HoReCa este în armonie cu practica multor țări din UE, precum sugerează și analiza cotelor TVA aplicate în această regiune.

Analiza efectuată în țările unde a fost introdusă cota redusă confirmă că, pe termen scurt, scăderea parțială a venitului la buget din taxe este acompaniată de o creștere corespunzătoare a conformării ce afectează pozitiv taxele directe. În dependență de incidența și distribuția fenomenului de evaziune fiscală, costul acestuia ar putea fi minim în comparație cu beneficiile acestei măsuri. În situația unor sectoare cu fenomenul evaziunii generalizat, reducerea taxelor poate fi benefic datorită faptului că va crește fenomenul conformării la un preț fiscal mic.

Mai mult, sectorul privat poate dispune de resurse de cash suplimentare pe care le va putea investi în afaceri rezultate în noi investiții, noi locuri de muncă și creștere economică.

TVA fiind un impozit indirect, cu siguranță va fi plasat pe seama consumatorului, or aceasta inițiativă va avea efect pe termen imediat majorarea prețurilor pentru serviciile prestate de industrie.

Atragem atenția, că la nivel european, fiecare stat membru al Uniunii Europene are libertatea de a stabili la nivel național cotele de TVA aplicabile operațiunilor impozabile din acel stat, această libertate nu este una totală, ea trebuind să se desfășoare în limitele stabilite de dispozițiile Directivei nr. 112/2006 privind sistemul comun privind taxa pe valoarea adăugată³.

Astfel, la acest moment nicio țară din Uniunea Europeană nu poate stabili o cotă standard de TVA sub 15%. Însă stabilirea unui cadru comun pentru reglementarea la nivel național a cotelor de TVA este o măsură ce vine în ajutorul persoanelor care suportă direct această taxă, **respectiv a consumatorului final**, astfel încât pentru livrările de bunuri și prestările de servicii intracomunitare să nu existe diferențe majore și nici riscul suportării de două ori a taxei pe valoarea adăugată. **Precizăm faptul că „consumatorul final” este o persoană care achiziționează bunuri sau servicii pentru uz propriu, spre deosebire de o activitate economică și, prin urmare, plătește taxa.**

În acest sens, la începutul anului 2018, Comisia Europeană a propus aplicarea unor noi reguli privind flexibilitatea statelor de a stabili cote reduse de TVA pentru anumite categorii de bunuri și servicii, astfel încât fiecare stat membru să poată stabili trei cote reduse de TVA, față de reglementarea actuală potrivit căreia statele pot stabili fie una, fie două cote reduse de TVA, sub condiția ca acestea să nu fie mai mici de 5%.

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006L0112&from=RO>

Cu titlu de exemplu, redăm în continuare practica unor state membre UE cu privire la aplicarea TVA pentru industria HoReCa⁴:

Austria – 10% - 0%;
Belgia – 12% - 6%;
Germania – 2.1%;
Italia – 10%;
Olanda – 9%;
Polonia – 8%;
România – 9% - 5%;

Prin urmare, principalele motive pentru menținerea cotei TVA de 10% pentru produsele alimentare, serviciile de cazare în regim hotelier și serviciile de restaurant și de catering au avut în vedere dezvoltarea economiei naționale, prin relansarea consumului intern, precum și reducerea evaziunii fiscale și crearea unui climat competitiv adecvat domeniului HoReCa.

Astfel, reieșind din practica comunitară deducem, că **Uniunea Europeană încurajează aplicarea unei cote reduse a TVA pentru industria HoReCa, acest fapt ridicând și mai mult semne de întrebare în raport cu zelul autorităților naționale de a reveni la cota TVA de 20%.**

IV. Revizuirea tratamentului fiscal al mărfurilor transportate prin servicii poștale internaționale

Articolul I, pct. 11

- a. Se sugerează completarea art. 95, Cod fiscal, cu o nouă noțiune, în următoarea redacție:
*„**Valoarea intrinsecă** - valoarea efectivă a mărfurilor introduse sau scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, ce nu include costurile de transport, de asigurare precum și costul încărcării, descărcării și transbordării mărfii.”*
- b. La proiectul amendamentului art. 101, alin. (7¹), se sugerează inserarea cuvântului „*intrinsecă*” la forma gramaticală potrivită, după sintagma „*mărfuri a căror valoare*”.
- c. La proiectul amendamentului art. 101, alin. (7²), se sugerează inserarea cuvântului „*intrinsecă*” la forma gramaticală potrivită, după sintagma „*și valoarea*”.

Argumentare:

Modificarea propusă rezonază cu abordarea Uniunii Europene în ce privește limitele maxime de la care urmează a depune o declarație vamală, respectiv achitarea drepturilor de import. Astfel, Regulamentul UE nr. 1186/2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, specifică:

*„Se admit cu scutire de taxe la import, sub rezerva articolului 24, transporturile compuse din mărfuri cu o valoare neglijabilă care se expediază direct dintr-o țară terță unui destinatar care se află în Comunitate.
(2) În sensul alineatului (1), prin „mărfuri cu o valoare neglijabilă” se înțeleg mărfurile a căror valoare intrinsecă nu depășește 150 EUR în total pe transport.”.*

Remarcăm că acquis-ul comunitar nu definește termenul de „valoare intrinsecă”, totuși remarcăm că în Raportul special ale Curții de Conturi Europene „*Procedurile de import: deficiențele cadrului juridic și aplicarea ineficace afectează interesele financiare ale UE*” este specificat: „Valoarea intrinsecă definită ca valoarea efectivă a articolului, fără costurile de asigurare și de transport.”.

- a. Se recomandă redactarea proiectului alin. (1¹) art. 124 Cod Fiscal după forma stabilită în art. 124 alin. (1) Cod Fiscal, asigurându-se conformarea la prevederile art. 54 Legea 100/2017.
„Accizele nu se achită de către persoanele fizice care importă mărfuri în cadrul tranzacțiilor comerciale (B2C – de la business la consumator) prin intermediul trimiterilor poștale internaționale, în cazul în care

⁴ <https://www.avalara.com/vatlive/en/vat-rates/european-vat-rates.html>

mărfurile nu au caracter comercial și valoarea intrinsecă a acestora nu depășește limita neimpozabilă de 200 euro. În cazul în care valoarea intrinsecă a mărfurilor depășește limita neimpozabilă de 200 de euro, accizul se va calcula pornind de la valoarea mărfurilor în vamă, iar limita neimpozabilă menționată nu micșorează valoarea impozabilă a acestora.”.

Articolul II

Se sugerează completarea art. 2, Legea 1380/1997, cu o nouă noțiune, în următoarea redacție:

- a. **„Valoarea intrinsecă** - valoarea efectivă a mărfurilor introduse sau scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, ce nu include costurile de transport, de asigurare precum și costul încărcării, descărcării și transbordării mărfii.”.
- b. La proiectul amendamentului art. 28, lit. h¹), se sugerează inserarea cuvântului „**intrinsecă**” la forma gramaticală potrivită, după sintagma „**mărfuri a căror valoare**”.

Argumentare:

Modificarea propusă rezonază cu abordarea Uniunii Europene în ce privește limitele maxime de la care urmează a depune o declarație vamală, respectiv achitarea drepturilor de import. Astfel, Regulamentul UE nr. 1186/2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, specifică:

„Se admit cu scutire de taxe la import, sub rezerva articolului 24, transporturile compuse din mărfuri cu o valoare neglijabilă care se expediază direct dintr-o țară terță unui destinatar care se află în Comunitate.

(2) În sensul alineatului (1), prin „mărfuri cu o valoare neglijabilă” se înțeleg mărfurile a căror valoare intrinsecă nu depășește 150 EUR în total pe transport.”.

Remarcăm că acquis-ul comunitar nu definește termenul de „valoare intrinsecă”, totuși remarcăm că în Raportul special ale Curții de Conturi Europene „*Procedurile de import: deficiențele cadrului juridic și aplicarea ineficace afectează interesele financiare ale UE*” este specificat: „Valoarea intrinsecă definită ca valoarea efectivă a articolului, fără costurile de asigurare și de transport.”.

În lumina celor expuse, vă stăm la dispoziție în continuare pentru dezbateri pe marginea oportunității și impactului fiecărei din măsurile fiscale propuse. Suntem fermi convinși, că doar prin intermediul acestui exercițiu pot fi identificate cele mai pertinente soluții alternative care cu siguranță vor contribui la acoperirea necesităților Bugetului Public Național.

Cu deosebit respect,

Mila Malairău



Director Executiv

A. P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”

AmCham Moldova este o asociație nonguvernamentală, non-profit a businessului privat din Moldova. În calitate de membru a rețelei de 125 Camere de Comerț Americane din întreaga lume, AmCham Moldova are drept misiune promovarea comerțului și investițiilor americane în Moldova, colaborarea cu Guvernul Republicii Moldova și liderii comunității de afaceri pentru dezvoltarea unui climat de afaceri mai favorabil pentru comerț și investiții străine în Moldova. Menționăm că actualmente, AmCham Moldova numără circa 130 companii, reprezentând peste 34 de industrii din economia națională.