



În atenția: Dlui Iurie FILIP

Vicepreședinte al Consiliului de Administrație

Comisia Națională a Pieței Financiare

Nr. 90 din 8 decembrie 2015

Ref.: Comentariile AmCham la proiectul de „Regulament privind circulația valorilor mobiliare pe piața de capital”

Stimate Dle Vicepreședinte,

Prin intermediul respectivei scrisori, A. P. „Camera de Comerț Americană din Moldova” (în continuare „AmCham Moldova”) dorește să se expună asupra proiectul de „Regulament privind circulația valorilor mobiliare pe piața de capital”.

1. Pct. 5

Se recomandă substituirea conjuncției „și” cu „sau”, de adăugat la finalul propoziției „după caz”.

Argumentare:

Înregistrarea tranzacțiilor se face la una din entitățile enumerate, dar nu la fiecare.

2. Pct. 10, subpct. 2)

Se propune excluderea cuvântului „comerciale”.

Argumentare:

Sintagma „societăți comerciale” nu este cunoscută în alte state. De exemplu, în România recent s-a reformat legislația trecându-se de la sintagma „societate comercială” la cea de „societate”. Astfel, dacă acțiunile se depun în capitalul unei persoane juridice nerezidente, de exemplu, într-un „company” din Marea Britanie, sau într-un „company limited by shares” din Cipru, se va pune problema dacă acest dobânditor de acțiuni este o „societate comercială” în sensul reglementării din legislația Republicii Moldova. În formula ideală cuvântul „societate comercială” ar trebui înlocuită cu „persoană juridică”, iar condiția existenței unui capital social rămâne neafectată.

3. Pct. 10, subpct. 16)

Acest caz de tranzacționare trebuie clarificat, or regulile pieței reglementate, aplicabile Bursei de Valori a Moldovei, nu prevede un asemenea caz de vânzare. Posibil s-a avut în vedere mecanismul de vânzare silită a valorilor mobiliare gajate care sunt admise pe piața reglementată sau MTF.

4. Pct. 11

Sintagma „cu excepția tranzacțiilor specificate în pct. 10), subpct. 1) care ”trebuie înlocuită cu sintagma „iar tranzacțiile specificate în pct. 10) subpct. 1)”, pentru că nu este o excepție, ci o opțiune suplimentară.

5. Pct. 13

Remarcăm că se utilizează termenul „persoane care acționează în mod concertat”. Acest termen are definiții diferite în Legea privind piața de capital și în Legea instituțiilor financiare în coroborare cu Regulamentul cu privire la deținerea cotelor de participare în capitalul social al băncii (Hotărârea CA al Băncii Naționale a Moldovei nr. 127 din 27.06.2013). Pct. 3 din Proiect explică faptul că urmează a fi folosită definiția din Legea cu privire la piața de capital. Totodată, pct. 19 din Proiect ar indica inversul. Recomandăm soluționarea acestei inadvertențe.

6. Pct. 13

Se propune excluderea sintagmei „...într-o perioadă de 12 luni consecutive...”, precum și inserarea sintagmei „...în afara pieței reglementate sau MTF...”, după sintagma „...valorilor mobiliare...”.

Argumentare:

Această limitare temporară nu se regăsește în art. 11 alin. (6) din Legea privind societățile pe acțiuni (în redacția Legii nr. 106 din 28 mai 2015).

7. Pct. 13:

Se propune substituirea „...nu depășește 1%” cu „în volum de până la 1%”.

Argumentare:

Corespunde cu formularea art. 11 alin. (6) lit. b) din Legea privind societățile pe acțiuni (în redacția Legii nr. 106 din 28 mai 2015). Din versiunea propusă în Proiect, reiese că tranzacția cu 1% se poate desfășura și în afara pieței reglementate, pe când în sensul art. 11 alin. (6) din Legea privind societățile pe acțiuni, tranzacția cu 1% cade sub incidența lit. a), iar tranzacția se desfășoară doar pe piața reglementată.

8. Pct. 18

Se propune specificarea expresă a denumirii „declarației de respectare a cerințelor legislației cu privire la concurență”, întrucât redacția actuală este una ambiguă. Adicional, remarcăm că în vederea devenirii pasibile notificării la Consiliul Concurenței (ce emite decizii), acestea urmează să întrunească o serie de criterii¹.

De asemenea propunem să se substituie „documentele ce identifică beneficiarul efectiv” cu „informația ce identifică beneficiarul efectiv”. Or, Legea nr. 190 din 26.07.2007 nu impune neapărat obligația de prezentare a unor documente, ci obligă entitatea raportoare să stabilească identitatea, atât cu documente cât și din altă sursă legală/publică.

9. Pct. 21

Se propune completarea după sintagma „...legalizate în conformitate cu legislația în vigoare” cu cuvintele „sau apostilate conform convențiilor internaționale”.

¹ Art. 22, alin, (1), Legea nr. 183 din 11.07.2012



Sintagma „Actele oficiale străine prezentate nu pot depăși 3 (trei) luni de la data eliberării” contravine tratatelor internaționale în materie de asistență juridică. Spre exemplu, conform art. 22 din Tratatul din 6 iulie 1996 între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală, „1. Actele care emană de la autoritățile competente sau de la alte instituții ale uneia dintre Părțile Contractante, precum și actele sub semnătură privată, cărora acestea le dau o dată certă și le atestă autenticitatea semnăturii, **sunt valabile pe teritoriul celeilalte Părți Contractante fără vreo altă legalizare.** Această dispoziție se aplică și cu privire la extrasele și copiile de pe aceste acte. 2. Actele menționate la paragraful 1 au, pe teritoriul celeilalte Părți Contractante, **aceeași forță probantă ca și actele de același fel ale acestei din urmă Părți Contractante.**”. Astfel, dacă nu se impune o cerință ca actele emise de autoritățile Republicii Moldova să se supună unui „termen de prezentare” de 3 luni, atunci această cerință nu se poate impune actelor străine.

10. Pct. 23

Se recomandă revizuirea pct. 23 din următoarele considerente:

Liberalizarea activității pe piața de capital implică inclusiv oferirea posibilității subiecților la tranzacțiile cu valorile mobiliare să negocieze condițiile de desfășurare a tranzacției. Spre exemplu, practica internațională relevă cazuri când investitorii experimentați preferă să rețină o parte din preț în cont de escrow pentru a garanta eventualele nereguli ce pot fi descoperite după preluarea valorilor mobiliare, circumstanțe în care este imposibilă semnarea declarației între părți referitor la lipsa pretențiilor privind executarea obligațiilor de plată.

De asemenea, considerăm necesar specificarea expresă a faptului, declarația privind lipsa grevărilor trebuie făcută doar de vânzător sau persoana ce transmite valorile mobiliare, dar nu de către ambele părți (redacția actuală fiind una ambiguă).

Punctul, ar trebui completat cu obligația societății de registru, depozitarului central sau, după caz, a societății de investiții de a verifica Registrul garanțiilor reale mobiliare în vederea depistării unui gaj. Or, conform art. 52 alin. (3) din Legea cu privire la gaj, nr. 449 din 30.07.2001, ca regulă, vânzarea acțiunilor gajate se interzice.

11. Pct. 38

Se recomandă revizuirea procedurii și documentelor necesare. Or, conform art. 66 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la gaj, „Creditorul gajist care a transmis avizul de executare în conformitate cu art. 67 alin. (1) este în drept ... dacă valorile mobiliare transferabile sînt titluri de capital, să vîndă valorile mobiliare transferabile în conformitate cu prevederile Legii privind piața de capital.”. Astfel, dispoziția legală nu solicită existența unui act de transmitere în custodie sau posesie, acesta fiind impropriu în cazul exercitării dreptului de gaj asupra valorilor mobiliare care, potrivit art. 7 alin. (7) din Legea privind piața de capital, se emit doar în formă nematerializată.

12. Pct. 40

Se recomandă instituirea obligației emitenților de a prezenta informații din situațiile financiare doar la cerere, atunci când acestea sunt necesare pentru a verifica respectarea cerințelor față de preț prevăzute de secțiunea 4 din Regulament.

Se consideră excesivă cerința privind prezentarea periodică a situațiilor financiare către Societatea de registru. Societatea de registru are nevoie de informațiile respective doar dacă au loc tranzacții cu valorile mobiliare ale emitentului. În cazul societăților în care vânzarea-cumpărarea are loc conform prevederilor art. II, alin. (3), Legea nr. 163 din 13.07.2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 1134 din 02.04.1997, societatea de registru de asemenea nu are nevoie de situațiile financiare ale emitentului.

13. Pct. 43

a) Structura punctului este confuză. Pe de o parte, norma expune mai multe cerințe față de preț, pe de altă parte însă, aici se prevăd mai multe tipuri de tranzacții care nu sunt vânzări-cumpărări, și, deci, în cadrul cărora, nu se plătește un preț. Mai potrivit ar fi cuvântul „valoare”, de la care se vor achita diverse taxe.

b) La subpct. 1, cuvântul „acțiuni” ar trebui substituit cu „valori mobiliare”.

c) La subpct. 1) lit. c) cuvântul „expertiză” ar trebui substituit cu „evaluare”. Or, expertiza se desfășoară doar în cadrul unei proceduri judiciare.

d) La subpct. 2) propunem substituirea sintagmei „- cel mai mare preț dintre primele 3 valori specificate la subpct. 1)” cu sintagma „prețul indicat la subpct. 1) lit. a), iar, în absența acestuia, „- cel mai mare preț dintre valorile specificate la subpct. 1) lit. b) și c)”.

În general, recomandăm ca tot subpct. 1) și 2) să se bazeze pe modul de determinare a „prețului echitabil” în modul expus în art. 23 din Legea cu privire la piața de capital. Cea mai importantă regulă, care lipsește în reglementarea din Proiect este că, dacă există un preț format pe piața reglementată, el ar trebui să fie prețul echitabil. Or, este nerezonabil dacă, pentru a face o donație a 1 acțiuni, să fie obligatorie efectuarea unei evaluări conform unui raport de evaluare.

Dovadă a acestui fapt constituie însuși pct. 44, care face referință la volumele de tranzacționare prevăzute de art. 23 din Legea cu privire la piața de capital.

e) La subpct. 5) sintagma „valoarea stabilită de instanța de judecată” este nerezonabilă. Or, instanțele de judecată nu stabilesc valoarea acțiunilor, ci doar le atribuie unei sau altei părți litigante, prin hotărâre.

f) La subpct. 16) sintagma „prețul stabilit de vânzător” ar trebuie substituită cu „prețul prevăzut de contractul de vânzare-cumpărare”.

g) La subpct. 17) referința la „prețul stabilit conform subpct. 1)” contravine art. 75 al Legii cu privire la gaj, potrivit căreia creditorul gajist determină prețul de vânzare, dar fiind ținut să vândă la un preț comercial rezonabil, ținând cont de interesele debitorului gajist.



AmCham Moldova
fighting for your business

AP "Camera de Comerț Americană din Moldova"
nr. 3678, cod fiscal 1009620002440
str. Pușkin 45B, MD-2005, Chișinău, Moldova
Tel.: +373 22 211 781, Fax: +373 22 211 782
info@amcham.md, www.amcham.md

14. Pct. 45

Recomandăm substituirea termenului „contraparte” cu „cocontractant”.

Vă mulțumim pentru colaborare și Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații adiționale.

Cu respect,

Mila Malairău

Director Executiv

A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”